

高教动态

2021 年 第 1 期

南昌航空大学 发展规划处（高教所）编

2021 年 3 月

目 录

【政策方向】

教育部等六部门：关于加强新时代高校教师队伍建设改革的指导意见.....1	
人力资源社会保障部 教育部：关于深化高校教师职称制度改革的指导意见...9	
教育部 财政部 国家发展改革委：“双一流”建设成效评价办法（试行）...16	

【专家观点】

杜玉波：推动“十四五”时期高等教育高质量开局.....22	
顾海良：推进大学内部治理现代化.....28	
马陆亭：为地方高校指明办学方向.....31	
王世斌：高校“十四五”规划要做好“三个输出”.....33	
李立国：新发展格局中高等教育何为.....37	
杨志成：迈好学校高质量发展的关键步伐.....41	
罗志敏：做“对的教育”，也要做“强的教育”.....46	
夏文斌：教育评价改革如何破立并举.....50	
李伟涛：全面发挥“双一流”建设成效评价导向功能.....53	
唐 瑶：新时代高校师资队伍建设优化路径探析.....55	
周世祥等：“七问”高校教师队伍建设改革.....57	
张向阳：破立并举健全高校人才评价体系.....63	
薛 澜：评价青年人才，要有足够的宽容、远见与专业.....65	
李立国：设置交叉学科：打破科学割据，作彻底联合的努力.....68	
吴 浩：学科交叉融合与“芝加哥学派”形成.....74	
程永波：大学如何助力城市发展.....77	
张立迁：增强教育服务创新发展能力.....81	

【党建思政】

王先俊：以政治建设统领高校党的建设.....84	
刘建军 朱凯玲：全面从严治党要不断提高党员干部“三力”.....89	
高国希：新时代思政教育从哪里发力.....94	
石国亮：以改革创新落实立德树人关键课程.....99	

【政策方向】

教育部等六部门

关于加强新时代高校教师队伍建设的指导意见

教师〔2020〕10号

为全面贯彻习近平总书记关于教育的重要论述和全国教育大会精神，深入落实中共中央、国务院印发的《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》和《深化新时代教育评价改革总体方案》，加强新时代高校教师队伍建设改革，现提出如下指导意见。

一、准确把握高校教师队伍建设的时代要求，落实立德树人根本任务

1. 指导思想。以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，落实立德树人根本任务，聚焦高校内涵式发展，以强化高校教师思想政治素质和师德师风建设为首要任务，以提高教师专业素质能力为关键，以推进人事制度改革为突破口，遵循教育规律和教师成长发展规律，为提高人才培养质量、增强科研创新能力、服务国家经济社会发展提供坚强的师资保障。

2. 目标任务。通过一系列改革举措，高校教师发展支持体系更加健全，管理评价制度更加科学，待遇保障机制更加完善，教师队伍治理体系和治理能力实现现代化。高校教师职业吸引力明显增强，教师思想政治素质、业务能力、育人水平、创新能力得到显著提升，建设一支政治素质过硬、业务能力精湛、育人水平高超的高素质专业化创新型高校教师队伍。

二、全面加强党的领导，不断提升教师思想政治素质和师德师风素养

3. 加强思想政治引领。引导广大教师坚持“四个相统一”，争做“四有”好老师，当好“四个引路人”，增强“四个意识”、

坚定“四个自信”、做到“两个维护”。强化党对高校的政治领导，增强高校党组织政治功能，加强党员教育管理监督，发挥基层党组织和党员教师作用。重视做好在优秀青年教师、留学归国教师中发展党员工作。完善教师思想政治工作组织管理体系，充分发挥高校党委教师工作部在教师思想政治工作和师德师风建设中的统筹作用。健全教师理论学习制度，全面提升教师思想政治素质和育德育人能力。加强民办高校思想政治建设，配齐建强民办高校思想政治工作队伍。

4. 培育弘扬高尚师德。常态化推进师德培育涵养，将各类师德规范纳入新教师岗前培训和在职教师全员培训必修内容。创新师德教育方式，通过榜样引领、情景体验、实践教育、师生互动等形式，激发教师涵养师德的内生动力。强化高校教师“四史”教育，规范学时要求，在一定周期内做到全员全覆盖。建好师德基地，构建师德教育课程体系。加大教师表彰力度，健全教师荣誉制度，高校可举办教师入职、荣休仪式，设立以教书育人为导向的奖励，激励教师潜心育人。鼓励社会组织和个人出资奖励教师。支持地方和高校建立优秀教师库，挖掘典型，强化宣传感召。持续推出主题鲜明、展现教师时代风貌的影视文学作品。

5. 强化师德考评落实。将师德师风作为教师招聘引进、职称评审、岗位聘用、导师遴选、评优奖励、聘期考核、项目申报等的首要要求和第一标准，严格师德考核，注重运用师德考核结果。高校新入职教师岗前须接受师德师风专题培训，达到一定学时、考核合格方可取得高等学校教师资格并上岗任教。切实落实主体责任，将师德师风建设情况作为高校领导班子年度考核的重要内容。落实《新时代高校教师职业行为十项准则》，依法依规严肃查处师德失范问题。建立健全师德违规通报曝光机制，起到警示震慑作用。依托政法机关建立的全国性侵违法犯罪信息库等，建

立教育行业从业限制制度。

三、建设高校教师发展平台，着力提升教师专业素质能力

6. 健全高校教师发展制度。高校要健全教师发展体系，完善教师发展培训制度、保障制度、激励制度和督导制度，营造有利于教师可持续发展的良性环境。积极应对新科技对人才培养的挑战，提升教师运用信息技术改进教学的能力。鼓励支持高校教师进行国内外访学研修，参与国际交流合作。继续实施高校青年教师示范性培训项目、高职教师教学创新团队建设项目。探索教师培训学分管理，将培训学分纳入教师考核内容。

7. 夯实高校教师发展支持服务体系。统筹教师研修、职业发展咨询、教育教学指导、学术发展、学习资源服务等职责，建实建强教师发展中心等平台，健全教师发展组织体系。高校要加强教师发展工作和人员专业化建设，加大教师发展的人员、资金、场地等资源投入，推动建设各级示范性教师发展中心。鼓励高校与大中型企事业单位共建教师培养培训基地，支持高校专业教师与行业企业人才队伍交流融合，提升教师实践能力和创新能力。发挥教学名师和教学成果奖的示范带动作用。

四、完善现代高校教师管理制度，激发教师队伍创新活力

8. 完善高校教师聘用机制。全面落实高校用人自主权，政府各有关部门不统一组织高校人员聘用考试，简化进入程序。高校根据国家有关规定和办学实际需要，自主制定教师聘用条件，自主公开招聘教师。不得将毕业院校、出国（境）学习经历、学习方式和论文、专利等作为限制性条件。严把高校教师选拔聘用入口关，将思想政治素质和业务能力双重考察落到实处。建立新教师岗前培训与高校教师资格相衔接的制度。拓宽选人用人渠道，加大从国内外行业企业、专业组织等吸引优秀人才力度。按要求配齐配优建强高校思政课教师队伍和辅导员队伍。探索将行业企

业从业经历、社会实践经历作为聘用职业院校专业课教师的重要条件。研究出台外籍教师聘任和管理办法，规范外籍教师管理。

9. 加快高校教师编制岗位管理改革。积极探索实行高校人员总量管理。高校依法采取多元化聘用方式自主灵活用人，统筹用好编制资源，优先保障教学科研需求，向重点学科、特色学科和重要管理岗位倾斜。合理设置教职员岗位结构比例，加强职员队伍建设。深入推进岗位聘用改革，实施岗位聘期制管理，进一步探索准聘与长聘相结合等管理方式，落实和完善能上能下、能进能出的聘用机制。

10. 强化高校教师教育教学管理。完善教学质量评价制度，多维度考评教学规范、教学运行、课堂教学效果、教学改革与研究、教学获奖等教学工作实绩。强化教学业绩和教书育人实效在绩效分配、职务职称评聘、岗位晋级考核中的比重，把承担一定量的本（专）科教学工作作为教师职称晋升的必要条件。将教授为本专科生上课作为基本制度，高校应明确教授承担本专科生教学最低课时要求，对未达到要求的给予年度或聘期考核不合格处理。

11. 推进高校教师职称制度改革。研究出台高校教师职称制度改革的指导意见，将职称评审权直接下放至高校，由高校自主评审、按岗聘任。完善教师职称评审标准，根据不同学科、不同岗位特点，分类设置评价指标，确定评审办法。不把出国（境）学习经历、专利数量和对论文的索引、收录、引用等指标要求作为限制性条件。完善同行专家评价机制，推行代表性成果评价。对承担国防和关键核心技术攻关任务的教师，探索引入贡献评价机制。完善职称评审程序，持续做好高校教师职称评审监管。

12. 深化高校教师考核评价制度改革。突出质量导向，注重凭能力、实绩和贡献评价教师，坚决扭转轻教学、轻育人等倾向，

克服唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项等弊病。规范高等学校 SCI 等论文相关指标使用，避免 SCI、SSCI、A&HCI、CSSCI 等引文数据使用中的绝对化，坚决摒弃“以刊评文”，破除论文“SCI 至上”。合理设置考核评价周期，探索长周期评价。注重个体评价与团队评价相结合。建立考核评价结果分级反馈机制。建立院校评估、本科教学评估、学科评估和教师评价政策联动机制，优化、调整制约和影响教师考核评价政策落实的评价指标。

13. 建立健全教师兼职和兼职教师管理制度。高校教师在履行校内岗位职责、不影响本职工作的前提下，经学校同意，可在校外兼职从事与本人学科密切相关、并能发挥其专业能力的工作。地方和高校应建立健全教师兼职管理制度，规范教师合理兼职，坚决惩治教师兼职乱象。鼓励高校聘请校外专家学者等担任兼职教师，完善兼职教师管理办法，规范遴选聘用程序，明确兼职教师的标准、责任、权利和工作要求，确保兼职教师具有较高的师德素养、业务能力和育人水平。

五、切实保障高校教师待遇，吸引稳定一流人才从教

14. 推进高校薪酬制度改革。落实以增加知识价值为导向的收入分配政策，扩大高校工资分配自主权，探索建立符合高校特点的薪酬制度。探索建立高校薪酬水平调查比较制度，健全完善高校工资水平决定和正常增长机制，在保障基本工资水平正常调整的基础上，合理确定高校教师工资收入水平，并向高层次人才密集、承担教学科研任务较重的高校加大倾斜力度。高校教师依法取得的职务科技成果转化现金奖励计入当年本单位绩效工资总量，但不受总量限制，不纳入总量基数。落实高层次人才工资收入分配激励、兼职兼薪和离岗创业等政策规定。鼓励高校设立由第三方出资的讲席教授岗位。

15. 完善高校内部收入分配激励机制。落实高校内部分配自主权，高校要结合实际健全内部收入分配机制，完善绩效考核办法，向扎根教学一线、业绩突出的教师倾斜，向承担急难险重任务、作出突出贡献的教师倾斜，向从事基础前沿研究、国防科技等领域的教师倾斜。把参与教研活动，编写教材案例，承担命题监考任务，指导学生毕业设计、就业、创新创业、社会实践、学生社团、竞赛展演等情况计入工作量。激励优秀教师承担继续教育的教学工作，将相关工作量纳入绩效考核体系。不将论文数、专利数、项目数、课题经费等科研量化指标与绩效工资分配、奖励直接挂钩，切实发挥收入分配政策的激励导向作用。

六、优化完善人才管理服务体系，培养造就一批高层次创新人才

16. 优化人才引育体系。强化服务国家战略导向，加强人才体系顶层设计，发挥好国家重大人才工程的引领作用，着力打造高水平创新团队，培养一批具有国际影响力的科学家、学科领军人才和青年学术英才。规范人才引进，严把政治关、师德关，做到“凡引必审”。加强高校哲学社会科学人才和高端智库建设，汇聚培养一批哲学社会科学名师。坚持正确的人才流动导向，鼓励高校建立行业自律机制和人才流动协商沟通机制，发挥高校人才工作联盟作用。坚决杜绝违规引进人才，未经人才计划主管部门同意，在支持周期内离开相关单位和岗位的，取消人才称号及相应支持。

17. 科学合理使用人才。充分发挥好人才战略资源作用，坚持正确的人才使用导向，分类推进人才评价机制改革，推动各类人才“帽子”、人才称号回归荣誉、回归学术的本质，避免同类人才计划重复支持，以岗择人、按岗定酬，不把人才称号作为承担科研项目、职称评聘、评优评奖、学位点申报的限制性条件。

营造鼓励创新、宽容失败的学术环境，为人才开展研究留出足够的探索时间和试错空间。严格人才聘后管理，强化对合同履行和作用发挥情况的考核。加强对人才的关怀和服务，切实解决他们工作生活中的实际困难。

七、全力支持青年教师成长，培育高等教育事业生力军

18. 强化青年教师培养支持。鼓励高校扩大博士后招收培养数量，将博士后人员作为补充师资的重要来源。建立青年教师多元补充机制，大力吸引出国留学人员和外籍优秀青年人才。鼓励青年教师到企事业单位挂职锻炼和到国内外高水平大学、科研院所访学。鼓励高校对优秀青年人才破格晋升、大胆使用。根据学科特点确定青年教师评价考核周期，鼓励大胆创新、持续研究。高校青年教师晋升高一级职称，至少须有一年担任辅导员、班主任等学生工作经历，或支教、扶贫、参加孔子学院及国际组织援外交流等工作经历。

19. 解决青年教师后顾之忧。地方和高校要加强统筹协调，对符合公租房保障条件的，按政策规定予以保障，同时，通过发展租赁住房、盘活挖掘校内存量资源、发放补助等多种方式，切实解决青年教师的住房困难。鼓励采取多种办法提高青年教师待遇，确保青年教师将精力放在教学科研上。鼓励高校与社会力量、政府合作举办幼儿园和中小学，解决青年教师子女入托入学问题。重视青年教师身心健康，关心关爱青年教师。

八、强化工作保障，确保各项政策举措落地见效

20. 健全组织保障体系。将建设高素质教师队伍作为高校建设的基础性工作，强化学校主体责任，健全党委统一领导、统筹协调，教师工作、组织、宣传、人事、教务、科研等部门各负其责、协同配合的工作机制。建立领导干部联系教师制度，定期听取教师意见和建议。落实教代会制度，依法保障教师知

情权、参与权、表达权和监督权。加强民办高校教师队伍建设，依法保障民办高校教师与公办高校教师同等法律地位和同等权利。强化督导考核，把加强教师队伍建设工作纳入高校巡视、“双一流”建设、教学科研评估范围，作为各级党组织和党员干部工作考核的重要内容。加强优秀教师和工作典型宣传，维护教师合法权益，营造关心支持教师发展的社会环境，形成全社会尊师重教的良好氛围。

教育部 中央组织部 中央宣传部
财政部 人力资源社会保障部 住房和城乡建设部

2020年12月24日

人力资源社会保障部 教育部

关于深化高等学校教师职称制度改革的指导意见

人社部发〔2020〕100号

各省、自治区、直辖市及新疆生产建设兵团人力资源社会保障厅（局）、教育厅（教委、教育局），中央和国家机关有关部委人事部门，教育部直属各高等学校：

高等学校教师（以下简称高校教师）是我国专业技术人才队伍的重要组成部分，是新时代推动国家教育事业发展和高层次人才培养的重要力量。为深入贯彻落实中共中央、国务院印发的《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》和《深化新时代教育评价改革总体方案》，按照《中共中央办公厅 国务院办公厅关于深化职称制度改革的意见》要求，进一步完善教师评价机制，激励广大高校教师教书育人，落实立德树人根本任务，推进高等教育内涵式发展，加快教育现代化，现就深化高校教师职称制度改革提出如下指导意见。

一、总体要求

（一）指导思想。以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻落实党的十九大和十九届二中、三中、四中、五中全会以及全国教育大会精神，遵循高校教师职业特点和发展规律，破除束缚高校教师发展的思想观念和体制机制障碍，分类分层，科学评价，充分调动广大高校教师的积极性和创造性，激发高校教师活力、动力，建设一支高素质、专业化、创新型教师队伍，为高等教育事业发展提供制度保障和人才支持。

（二）基本原则

1. 坚持以德为先，教书育人。以师德为先，以教学为要，以育人为本，提升师德师风要求，引导广大教师以德立身、以德立学、以德施教，突出教书育人实绩，培养德智体美劳全面发展的

社会主义建设者和接班人。

2. 坚持以人为本，创新机制。把握高校教师成长的规律和工作特点，完善评价标准，创新评价机制，科学客观公正评价，让教师更具有获得感和成就感，激励教师人人尽展其才。

3. 坚持问题导向，精准施策。围绕高校教师职称评审重点难点及突出问题，有针对性地提出改革举措，增强高校教师职称制度改革的实效性。

4. 坚持分类实施，自主评价。根据不同类型、不同层次高校及教师特点，采用业绩水平与发展潜力、定性与定量评价相结合的方式，高校自主实施分类分层评价，政府依法宏观管理。

二、主要内容

深入贯彻高等教育领域“放管服”改革精神，加快转变政府职能，落实高校职称评审自主权，围绕健全制度体系、完善评价标准、创新评价机制，形成以人才培养为核心，以品德、能力和业绩为导向，评价科学、规范有序、竞争择优的高校教师职称制度。

（一）健全制度体系

1. 创新岗位类型。保持高校教师现有岗位类型总体不变，一般设有教学为主型、教学科研型等岗位类型。适应新时代教师队伍发展的需要，高校可根据自身发展实际，设置新的岗位类型。

2. 健全层级设置。高校教师职称一般设置初级、中级、高级，其中高级分设副高级和正高级。初级、中级、副高级、正高级职称名称一般依次是助教、讲师、副教授、教授。有条件的高校可探索实行教师职务聘任改革，设置助理教授等职务。

（二）完善评价标准

1. 严把思想政治和师德师风考核。贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想，坚持社会主义办学方向，以理想信念教育为核

心，以社会主义核心价值观为引领，把好思想政治关，将师德表现作为教师职称评审的首要条件。完善思想政治与师德师风考核办法，健全评价标准、体系及考核方案，提高考核评价的科学性和实效性。

2. 突出教育教学能力和业绩。高校应把认真履行教育教学职责作为评价教师的基本要求。加强教学质量评价，把课堂教学质量作为主要标准，严格教学工作量，强化教学考核要求，提高教学业绩和教学研究在评审中的比重。突出教书育人实绩，注重对履责绩效、创新成果、人才培养实际贡献的评价。

3. 克服唯论文、唯“帽子”、唯学历、唯奖项、唯项目等倾向。规范学术论文指标的使用，论文发表数量和引用情况、期刊影响因子等仅作为评价参考，不以SCI（科学引文索引）、SSCI（社会科学引文索引）等论文相关指标作为前置条件和判断的直接依据。核心是评价研究本身的创新水平和科学价值。高校结合实际建立各学科高水平期刊目录和高水平学术会议目录。对国内和国外的期刊、高水平学术会议发表论文、报告要同等对待，鼓励更多成果在具有重要影响力的国内期刊和高水平学术会议发表。不得简单规定获得科研项目的数量和经费规模等条件。不得将出国（出境）学习经历作为限制性条件。不得将人才称号作为职称评定的限制性条件，职称申报材料不得设置填写人才称号栏目，取消入选人才计划与职称评定直接挂钩的做法。

4. 推行代表性成果评价。结合学科特点，探索项目报告、技术报告、学术会议报告、教学成果、著作、论文、标准规范、创作作品等多种成果形式，将高水平成果作为代表性成果。注重代表性成果的质量、贡献、影响，突出评价成果质量、原创价值和对社会发展的实际贡献以及支撑人才培养情况。注重质量评价，防止简单量化、重数量轻质量，建立并实施有利于教师潜心教学、

研究和创新的评价制度。

(三)创新评价机制

1. 分类分层评价。结合学校特点和办学类型,针对不同类型、不同层次教师,按照教学为主型、教学科研型等岗位类型,哲学社会科学、自然科学、工程科技等不同学科领域,基础研究、应用研究等不同研究类型,通用专业、特殊专业等不同专业门类,建立科学合理的分类分层评价标准。职业院校要强化技术技能要求,加强“双师型”教师队伍建设。

2. 创新评价方式。鼓励采取个人述职、面试答辩、同行评议、实践操作、业绩展示等多种灵活评价方式,完善同行专家评议机制,健全完善外部专家评审制度,探索引入第三方机构进行独立评价。给内、外部评审专家预留充足时间进行评鉴,引导评审专家负责任地提供客观公正的专业评议意见,提高职称评价的科学性、专业性、针对性。注重个人评价与团队评价相结合,考察团队合作及社会效益,尊重和认可团队所有参与者的实际贡献。探索国防科技、公共安全等特殊领域人才评价办法。

3. 建立重点人才绿色通道。引导教师主动服务国家重大战略需求,注重工作实绩,其工作成果不简单以发表论文、获得奖项等进行比较评价。对取得重大基础研究和前沿技术突破、解决重大工程技术难题、在经济社会事业发展中做出重大贡献的教师以及招聘引进的高层次人才和急需紧缺人才等,在严把质量和程序的前提下,可制定较为灵活的评价标准,申报高级职称时论文可不作限制性要求,畅通人才发展通道。

4. 完善信用和惩戒机制。建立申报教师、评审专家及相关人员诚信承诺和诚信信息共享机制。申报教师职称评审中存在弄虚作假、学术不端的,按国家和学校相关规定处理。因弄虚作假、学术不端等通过评审聘任的教师,撤销其评审聘任结果。引导建

立学术共同体自律文化，建立完善评审专家的诚信记录、利益冲突回避、履职尽责评价、动态调整、责任追究等制度，严格规范专家评审行为。对违反评审纪律的评审专家、党政领导和其他责任人员，按照有关规定处理。

5. 健全聘期考核机制。科学合理设置考核评价周期，聘期考核与年度考核、日常考核相互结合，并适当延长基础研究人才、青年人才等考核周期，把考核结果作为调整岗位、工资以及续订聘用合同的依据，完善退出机制，实现人员能上能下、能进能出。

（四）落实自主评审

1. 下放职称评审权。高校教师职称评审权直接下放至高校，自主组织评审、按岗聘用，主体责任由高校承担。高校要加强对院系的指导和监管，院系要将符合条件的教师向上一级评审组织推荐。条件不具备、尚不能独立组织评审的高等学校，可采取联合评审、委托评审的方式。高校自主制定教师职称评审办法、操作方案等评审文件，按相关规定进行备案。职称评审办法应包括教师评价标准、评审程序、评审委员会人员构成规则、议事规则、回避制度等内容。高校制定的教师评价标准不低于国家规定的基本标准，可结合实际明确破格条件。高校聘用研究人员等到教师岗位的，可结合实际制定职称评价具体办法。职业院校、应用型本科高校对特殊高技能人才可适当放宽学历要求。对长期在艰苦边远地区工作的高校教师，省级人力资源社会保障部门、教育行政部门可根据实际情况适当放宽学历和任职年限要求。

2. 加强监管服务。按照高校教师职称评审监管办法，加强对高校教师职称评审工作的监管，开展业务指导，搭建平台，优化服务，为高校教师职称评审提供支持。定期按一定比例开展抽查，根据抽查情况、群众反映或舆情反映较强烈的问题，有针对性地进行专项巡查，并将抽查、巡查情况通报公开。对因评审工作把

关不严、程序不规范，造成投诉较多、争议较大的高校，责令限期整改。对整改无明显改善或逾期不予整改的高校，暂停其自主评审工作直至收回评审权，并进行责任追究。加强职称评审信息化建设，探索推广在线申报和评审，简化申报信息和材料报送等相关手续。

（五）优化思想政治工作评审

1. **规范思想政治理论课教师评审体系。**思想政治理论课教师职称评审纳入单列计划、单设标准、单独评审体系，高级岗位比例不低于学校平均水平。建立符合思想政治理论课教师职业特点和岗位要求的评价标准，注重考察教学工作业绩和育人实效，将在中央和地方主要媒体上发表的理论文章等纳入思想政治理论课教师职称成果评价范围。

2. **强化教师思想政治工作要求。**将学生思想政治教育工作作为教师的基本职责，把教师课程思政建设情况和育人效果作为评价的重要内容。晋升高一级职称的青年教师，须有至少一年担任辅导员、班主任等学生工作经历，或支教、扶贫、参加孔子学院及国际组织援外交流等工作经历，并考核合格。

（六）实行评聘结合

1. 高校根据国家有关规定自主设置岗位，结合岗位空缺情况开展教师职称评审，并将通过评审的教师聘用到相应岗位，实现教师职称评审与岗位聘用有效衔接。

2. 对此次改革前本高校评审通过、已经取得高校教师职称但未被聘用到相应岗位的人员，有关地方和高校要结合实际研究具体办法，妥善做好这部分人员择优聘用等相关工作。

三、组织实施

（一）加强领导，优化服务。深化高校教师职称制度改革，是进一步加强高校教师队伍建设，推进高校治理体系和治理能力现

代化，推动高等教育科学发展的重要举措。各地区、各部门、各高校要高度重视，充分认识改革的重要意义，坚持党管人才原则，充分发挥党的思想优势、政治优势和组织优势，加强党的领导，周密部署，统筹协调。各有关部门要各司其职，协同配合，优化服务，为深化高校教师职称制度改革创造良好条件。

(二) 严格程序，确保公正。各高校要按照职称制度改革要求，认真做好职称工作，确保标准公开、程序公平、结果公正。要建立健全职称工作机制，明确岗位任职条件，规范竞聘程序，严格公示制度，健全申诉机制，畅通意见渠道，强化自我监督，主动接受外部监督。

(三) 科学谋划，稳妥推进。各地区、各高校要正确处理好改革、发展和稳定的关系，把推进高校教师职称制度改革与全面履行职责、加强教师队伍建设和促进高等教育事业发展有机结合起来，确保改革平稳有序进行。

本意见适用于普通高等学校，其他高等学校可参照执行。

附件：高等学校教师职称评价基本标准

人力资源社会保障部 教育部

2020年12月31日

教育部 财政部 国家发展改革委
“双一流”建设成效评价办法（试行）

教研〔2020〕13号
（2020年12月30日印发）

第一章 总 则

第一条 为贯彻落实《深化新时代教育评价改革总体方案》，加快“双一流”建设，促进高等教育内涵式发展、高质量发展，推进治理体系和治理能力现代化，根据《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》（国发〔2015〕64号，以下简称《总体方案》）、《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》（教研〔2017〕2号）和《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》（教研〔2018〕5号），制定本办法。

第二条 “双一流”建设成效评价以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻落实党的十九大和十九届二中、三中、四中全会精神，全面贯彻党的教育方针，坚持党对教育事业的全面领导，坚定社会主义办学方向，以中国特色、世界一流为核心，突出培养一流人才、产出一流成果，主动服务国家需求，克服“五唯”顽瘴痼疾，以中国特色“双一流”建设成效评价体系引导高校和学科争创世界一流。

第三条 “双一流”建设成效评价是对高校及其学科建设实现大学功能、内涵发展及特色发展成效的多元多维评价，综合呈现高校自我评价、专家评价和第三方评价结果。评价遵循以下原则：

1. **一流目标，关注内涵建设。**坚持中国特色与世界一流，坚持办学正确方向，坚持以立德树人根本任务为内涵建设牵引，聚焦人才培养、队伍建设、科研贡献与机制创新，在具有可比性的领域进入世界一流行列或前列，不唯排名、不唯数量指标。

2. 需求导向，聚焦服务贡献。考察建设高校主动面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，在突破关键核心技术、探索前沿科学问题和解决重大社会现实问题等方面作出的重要贡献，尤其是基础研究取得“从 0 到 1”重大原始创新成果的情况。考察立足优势学科主动融入和支撑区域及行业产业发展的情况。考察传承弘扬中华优秀传统文化、推进中国特色社会主义文化建设、促进人类文明发展，以及在开拓治国理政研究新领域新方向上取得创新性先导性成果的情况。

3. 分类评价，引导特色发展。以学科为基础，依据办学传统与发展任务、学科特色与交叉融合趋势、行业产业支撑与区域服务，探索建立院校分类评价体系，鼓励不同类型高校围绕特色提升质量和竞争力，在不同领域和方向建成一流。

4. 以评促建，注重持续提升。设立常态化建设监测体系，注重考察期中和期末建设目标达成度、高校及学科发展度，合理参考第三方评价表现度，形成监测、改进与评价“三位一体”评价模式，督促高校落实建设主体责任，治本纠偏，持续提高建设水平。

第二章 成效评价重点

第四条 成效评价由大学整体建设评价和学科建设评价两部分组成，统筹整合《总体方案》五大建设任务和五大改革任务作为评价重点，综合客观数据和主观评议，分整体发展水平、成长提升程度、可持续发展能力不同视角，考察和呈现高校和学科的建设成效。

第五条 对建设高校“加强党的全面领导与治理体系改革成效”的评价，贯穿成效评价各个方面，反映学校全面加强党的建设和领导，坚持社会主义办学方向，党建引领和保障“双一流”建设，依法治校、依法办学，完善现代大学制度和治理体系等方

面的表现,是对高校整体建设和学科建设坚持中国特色本质要求的统领性、决定性评价。

第六条 大学整体建设评价,分别按人才培养、教师队伍建设、科学研究、社会服务、文化传承创新和国际交流合作六个方面相对独立组织,综合呈现结果;学科建设评价,主要考察建设学科在人才培养、科学研究、社会服务、教师队伍建设四个方面的综合成效。

具体评价要求是:

1. 人才培养评价。将立德树人成效作为根本考察标准,以人才培养过程、结果及影响为评价对象,突出培养一流人才,综合考察建设高校思政课程、课程思政、教学投入与改革、创新创业教育、毕业生就业质量以及德智体美劳全面发展等方面的建设举措与成效。

2. 教师队伍建设评价。突出教师思想政治素质和师德师风建设,克服“唯论文”“唯帽子”“唯职称”“唯学历”“唯奖项”“唯项目”倾向,综合考察教师队伍师德师风、教育教学、科学研究、社会服务和专业发展等方面的情况,以及建设高校在推进人事制度改革,提高专任教师队伍水平、影响力及发展潜力的举措和成效。

3. 科学研究评价。突出原始创新与重大突破,不唯数量、不唯论文、不唯奖项,实行代表作评价,强调成果的创新质量和贡献,结合重大、重点创新基地平台建设情况,综合考察建设高校提高科技创新水平、解决国家关键技术“卡脖子”问题、推进科技评价改革的主要举措,在构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系中发挥的主力军作用,以及面向改革发展重大实践,推动思想理论创新、服务资政决策等方面成效。

4. 社会服务评价。突出贡献和引领,综合考察建设高校技术

转移与成果转化的情况、服务国家重大战略和行业产业发展以及区域发展需求、围绕国民经济社会发展加强重点领域学科专业建设和急需人才培养、特色高端智库体系建设情况、成果转化效益以及参与国内外重要标准制订等方面的成效。

5. 文化传承创新评价。突出传承与创新中国特色社会主义先进文化，综合考察建设高校传承严谨学风和科学精神、中华优秀传统文化和红色文化，弘扬社会主义核心价值观的理论建设和社会实践创新，塑造大学精神及校园文化建设的举措和成效以及校园文化建设引领社会文化发展的贡献度。

6. 国际交流合作评价。突出实效与影响，综合考察建设高校统筹国内国外两种资源，提升人才培养和科学研究的水平以及服务国家对外开放的能力，加强多渠道国际交流合作，持续增强国际影响力的成效。

第七条 不同评价方面，相应设置整体发展水平、成长提升程度及可持续发展能力的评价角度，重视对成长性、特色性发展的评价，引导高校和学科关注长远发展。

1. 整体发展水平。考察高校和学科建设的达成水平，在可比领域与国内外大学和学科进行比较。

2. 成长提升程度。考察高校和学科在建设周期内的水平变化，体现成长增量及发展质量。

3. 可持续发展能力。考察高校和学科的结构布局、特色优势、资源投入、平台建设、体制机制改革及制度体系创新完善、治理效能等支撑发展的条件与水平，体现发展潜力。

第三章 成效评价组织

第八条 每轮建设中期，开展建设高校自我评估。

建设高校应依据本办法相关要求，对照学校建设方案，制定自评工作方案，系统整理建设成效数据，组织校内外专家对建设

目标和任务完成情况、学科建设水平、资金管理使用情况以及建设中存在的问题等进行分析，提出整改措施，发布自评报告。

第九条 每轮建设期末，开展建设周期成效评价。按以下程序进行：

1. 建设高校根据建设方案对改革实施情况、建设目标和任务完成情况、学科水平、资金管理使用情况等进行自我评价。

2. 教育部根据本办法制定成效评价工作方案，委托相关机构分别开展定量数据处理、定性评议、第三方评价结果比对等工作，有关机构分别提出初步评价结果。

3. “双一流”建设专家委员会根据建设高校的建设方案、中期和期末自评报告、相关机构初步评价结果，形成综合评价意见。

4. “双一流”建设主管部门根据专家委员会的评价意见，综合研究，确定评价结果，上报国务院。

第十条 成效评价实行水平评价与效益考核相结合，考察建设高校和学科在建设基础、突破贡献、特色凝练等方面的表现。避免简单以条件、数量、排名变化作为评价指标，既考核在现有资源条件下的建设成果及其对学校整体建设带动效应，也衡量在已有发展基础上的成长提升及发展潜力。

第十一条 成效评价实行日常动态监测与周期评价相结合。以成效评价内容为依据，建立常态化的建设监测体系，建设周期内对大学整体建设和学科建设过程和结果，实现连续跟踪、监测与评估一体化，周期评价以动态监测积累的过程信息与数据为主要支撑。

第十二条 成效评价实行定量评价与定性评议相结合。依据公开数据、可参考的第三方评价结果及监测数据进行定量评价。对建设高校与建设学科定期发布的进展报告、中期和期末自评报告、典型特色案例及其他写实性材料，组织专家进行定性评议。

定量结果定性结论互相补充、互为印证。

第十三条 以学科为基础，探索建设成效国际比较。科学合理确定相关领域的世界一流标杆，结合大数据分析和同行评议等，对建设高校和学科在全球同类院校相关可比领域的表现、影响力、发展潜力等进行综合考察。

第十四条 适时开展分类评价。研究建立建设高校分类体系，完善分类评价办法，引导和鼓励高校与学科在发展中突出优势，注重特色建设。

第四章 评价结果运用

第十五条 建立成效评价结果多维多样化呈现机制。按不同评价方面、不同学校和学科类型，以区间和梯度分布等形式，呈现建设高校和建设学科的综合评价结果，不计算总分、不发布排名。

第十六条 综合评价结果作为下一轮建设范围动态调整的主要依据。

第十七条 教育部、财政部、国家发展改革委根据综合评价结果，对实施有力、进展良好、成效明显的建设高校及建设学科，加大支持力度；对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的建设高校及建设学科，减少支持力度。

第五章 附 则

第十八条 建设高校在动态监测、中期自评和周期评价中应确保材料和数据真实准确。凡发现造假作伪等情形的，建设主管部门将视情节予以严肃处理。情节严重的，减少支持直至调整出建设范围。

第十九条 本办法自公布之日起实施。

【专家观点】

推动“十四五”时期高等教育高质量开局

杜玉波 全国人大常委会委员、中国高等教育学会会长

（《中国教育报》，2021年1月4日）

2020年是极不寻常的一年。在以习近平同志为核心的党中央坚强领导下，全国人民经过艰苦努力，在疫情大考面前实现了转危为机、逆势而上，经济社会发展取得了可载入史册的成就。当前全球疫情仍在持续蔓延，外部环境存在诸多不确定性，需要我们树立忧患意识，更加坚定信心，不断应对前进道路上的各种风险挑战。

“十四五”时期，我国已转入新发展阶段，以新发展理念为引领、推动高质量发展是适应我国社会主要矛盾变化和全面建设社会主义现代化国家的必然要求。我国高等教育要全面把握中华民族伟大复兴战略全局和世界百年未有之大变局，按照党的十九届五中全会作出的“建设高质量教育体系”的战略部署，围绕构建新发展格局迈好第一步，实现“十四五”时期高质量开局，以优异成绩庆祝建党100周年。

一、构建高质量人才培养体系

大学历经900余年的革故鼎新，其人才培养作为最核心的功能始终未曾动摇，人才培养质量始终是衡量一所大学办学水平的最根本标准。

习近平总书记强调，要坚守为党育人、为国育才，努力办好人民满意的教育，在加快推进教育现代化的新征程中培养担当民族复兴大任的时代新人。总书记的重要论述，从新时代党和国家事业发展的战略高度，科学回答了新形势下培养什么人、为谁培养人、怎样培养人这一重大问题，为科学判断教育改革发展成效提供了根本检验标准。

落实培养时代新人的任务，高校**要积极研究新形势新阶段对人才能力素质提出的新要求**，遵循人的成长发展规律、教育教学规律，加强学科、教学、教材、管理体系的统筹规划和设计，把知识传授、能力培养和价值引领融为一体，努力构建德智体美劳全面培养的育人体系，为在日益复杂激烈的国际竞争中立于不败之地提供人才支撑。

要强化思想政治工作体系，始终围绕“社会主义建设者和接班人”培养目标，落实立德树人根本任务，抓住党的政治建设这个关键，切实加强高校基层党组织建设，通过思想政治引导把广大师生团结和凝聚在党组织周围。

要优化学科专业结构，坚持特色发展，科学合理设置学科专业，把传统优势学科做强，把国家战略急需的学科做精，把新兴交叉融合的学科做实，固本强基、交叉融合、择优培育，形成特色鲜明、布局合理、多学科协调共生、支撑发展的学科生态体系。

要完善教育教学体系，把培养学生爱国情怀、社会责任感、创新精神、实践能力作为重要着力点，主动适应“互联网+”“智能+”时代要求，打造人技融合的新型教学环境，以前沿科学和新技术突破推动教育教学创新。

要健全课程教材体系，坚持以马克思主义为指导，全面推进习近平新时代中国特色社会主义思想进教材，严把政治关、科学关、适宜关，用心打造培根铸魂、启智增慧的精品教材，确保党的教育方针和社会主义核心价值观在教材中得到全面有效体现。

二、提升高水平创新服务能力

科技是国之利器。在统筹疫情防控和经济社会发展的实践中，我们更加深刻认识到，科技自立自强是促进高质量发展的根本支撑，必须走中国特色自主创新道路，加快各领域科技创新，掌握科技竞争先机。

习近平总书记强调，我国高校要勇挑重担，释放高校基础研究、科技创新潜力，聚焦国家战略需要，瞄准关键核心技术特别是“卡脖子”问题，加快技术攻关。但从实际情况来看，我国高校在实施创新驱动发展战略中主动作为还不够，科技创新能力特别是原始创新能力还不强，在关键领域锻造的独门绝技还不多。

关键核心技术是要不来、买不来、讨不来的。高校具有学科门类齐全、创新人才聚集等优势，应当在服务国家实现关键核心技术自主可控方面担当重要责任，坚持“面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康”，不断提升适应新发展格局需要的创新服务能力。

在高校内部，要进一步研究破解政策制度障碍，通过高校内部协同，与科研院所、企业和政府等协同，围绕国家急需的战略性问题、尖端领域的前瞻性问题，实现人才、资本、信息、技术的优势互补，促进创新要素的深度融合，探索开展跨学校、跨学科、跨领域、跨国界的协同创新，优化科研资源配置，服务关键核心技术创新需求。

从高校外部，应进一步落实对高校与科研院所、行业企业联合培养人才的有效支持，引导社会资源转化为育人资源。进一步加大对高校基础研究的稳定支持力度，加强重大基础前沿和战略领域的前瞻布局，改革科研评价激励制度，营造鼓励创新、宽容失败的科研环境，使科研人员潜心从事基础研究，以更强的基础研究和自主创新能力支撑服务国家战略。

三、打造高素质专业化教师队伍

教师是立教之本、兴教之源，是教育高质量发展的基本依靠。

习近平总书记指出，教师是人类灵魂的工程师，是人类文明的传承者，承载着传播知识、传播思想、传播真理，塑造灵魂、塑造生命、塑造新人的时代重任。建设高质量教育体系，必须要

牢牢抓住教师队伍建设这一基础性工作，努力造就一支政治素质过硬、业务能力精湛、育人水平高超的高素质教师队伍。

要从战略高度认识加强教师队伍建设的重大意义，教育投入更多向教师倾斜，不断提高教师待遇，让广大教师安心从教、热心从教。

要把师德师风作为评价教师素质的第一标准，推动师德师风建设常态化、长效化，引导教师明大德、守公德、严私德，成为先进思想文化的传播者、党执政的坚定支持者、学生健康成长的指导者。

要着力提升教师教书育人的素质能力，加大对师范院校支持力度，鼓励有基础的综合性大学举办教师教育，分类推进教师培养模式改革，不断提升教师培养质量，持续为教育高质量发展供给优秀师资。

要落实党的知识分子政策，政治上充分信任，思想上主动引导，工作上创造条件，生活上关心照顾，为教师解难题、办实事。

要在全党全社会弘扬尊师重教的社会风尚，努力提高教师政治地位、社会地位、职业地位，让广大教师享有应有的社会声望。

要优化教师队伍管理效能，健全聘用引进、考核评价、激励约束等管理制度机制，打通教师职业上升通道，吸引优秀人才长期从教、终身从教，用优秀的人培养更优秀的人。

四、推进深层次体制机制改革

解决教育高质量发展面临的突出问题和短板，迫切需要深化教育体制机制改革。教育评价事关党的教育方针全面贯彻落实，事关教育发展方向，具有牵一发而动全身的重要性，是教育改革进入深水区必须啃下的一块“硬骨头”。

习近平总书记在全国教育大会上指出，要扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子

的顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题。

2020年10月中共中央、国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》，紧扣破除“五唯”，包括高等教育领域普遍存在“唯论文”“唯帽子”“唯文凭”等问题，提出一整套改革举措，系统构建起科学的、符合时代要求的教育评价制度机制。

贯彻落实习近平总书记的指示要求，落实评价改革方案，要从教育规律和人才成长规律出发，在“唯”与“不唯”之间找到平衡，搞清楚从哪里突破、规则是什么、路径是什么，坚持破中有立、破立结合。要综合运用多种评价手段，改进结果评价、扭转功利导向；强化过程评价、尊重客观规律；探索增值评价、挖掘发展潜能；健全综合评价、力避片面倾向。

要从根本上树立科学的教育发展理念，引导地方各级党委和政府树立正确的教育政绩观，在干部选任考核、学校评价、重大项目安排等各项工作中，构建一套科学合理的评价体系；高校也要树立科学的教育观，将立德树人摆在学校工作的中心位置，围绕德智体美劳全面发展构建学生评价体系，真正形成“五育并举”的立德树人落实机制。

五、建设全方位开放办学体系

在经济全球化遭遇严重考验的当今时代，国际力量对比发生深刻调整，我国面临着“发展中的挑战”“打压中的突破”“开放中的博弈”等复杂局面，高等教育也面临着一系列新压力新挑战。

习近平总书记指出，要站在历史正确的一边，坚定不移全面扩大开放，推动建设开放型世界经济，推动构建人类命运共同体。要扩大教育对外开放，优化教育开放全球布局，加强国际科技交流合作，提升层次和水平。

面对这样的新形势新任务，高校应顺势而为、应时而动，保持改革开放的战略定力，进一步统筹好国内国外两个大局，统筹

用好国际国内两种资源，构建全方位开放合作的办学治校新格局。

一方面，要深度参与国内大循环，进一步密切高校与产业间的相互联系和作用，提高科技成果转化效益和水平，强化产教融合育人，促进教育链、人才链与产业链、创新链有机衔接，促进人才培养供给侧和产业需求侧结构要素全方位融合。

另一方面，要深度参与全球教育治理，坚持扎根中国与融通中外相结合，坚持有选择的“请进来”与有章法的“走出去”相结合，强化对国外高等教育资源的消化、吸收和再创新，聚焦世界科技前沿和国内薄弱、空白、紧缺学科专业，开展高水平合作办学、高水平人才联合培养和科技联合攻关，汇聚全球资源和天下英才“合力解题”，以更加开放合作的姿态应对全球共同威胁和挑战。

有多大担当才能干多大事业，尽多大责任才能有多大成就。高等教育高质量发展，不能等待观望，不可亦步亦趋，当有只争朝夕的劲头，敢为人先的志向，脚踏实地的作风，开放包容的胸怀，也唯有此，高等教育高质量发展之路才能行稳致远。

推进大学内部治理现代化

顾海良 北京大学博雅讲席教授

（《中国教育报》，2021年1月14日）

完善大学内部治理结构、推进现代大学制度建设，是中国高等教育发展的一件大事，特别是在中国高等教育进入普及化阶段的关键时期。郭平教授新著《大学内部治理结构新论》，对于我们进一步理解新时代完善大学内部治理结构、深化大学制度改革、加快中国高等教育现代化建设，深有启发和裨益。

大学内部治理结构是一个既有重要理论意义又有重大实践价值的研究课题。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》作为推进中国教育发展的纲领性文件，对建立中国特色社会主义现代大学制度提出规划要求，并把完善大学内部治理结构、深化大学管理体制变革作为重要任务提了出来。当时，**完善大学治理结构的提出，是以三个基本规定为前提的：一是**基于对大学治理结构内涵的理解。大学治理结构分为外部治理结构和内部治理结构，大学内部治理结构主要是指大学内部利益相关者之间各种权力的分配、制约和利益实现的制度规定、体制安排和机制设计，集中体现大学管理的结构、运行及其规制的主要特征和基本要求。本文涉及的是大学内部治理结构问题。**二是**基于对大学治理结构根本制度要求的理解。治理结构是以一定的制度和体制规定为前提的。党委领导下的校长负责制，是中国特色社会主义高等教育的根本制度，也是中国社会主义大学管理体制的根本特征。坚持党的领导，实行党委领导下的校长负责制，是完善大学内部治理结构必须坚持的方向。**三是**基于对完善大学治理结构意旨的理解。大学治理结构的目标和方向，是现代大学发展目标 and 功能的体现与实现。培养学生成长成才是大学一切工作的出发点和落脚点，任何时候都是大学的根本任务，而教学、科研、

社会服务、文化传承创新、国际交流合作则是现代大学的基本功能。大学根本任务是大学功能的中心坐标，大学功能是实现大学根本任务的必要路径。完善大学治理结构，必须围绕“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”的根本问题展开，必须有利于推进教育教学改革，有利于激发教师的积极性和创造性，有利于学生的全面发展和素质提高，有利于学科的交叉融合，有利于营造良好的学术氛围，有利于形成优良的学风、校风和作风。

在这一过程中，在理论和实践上，对完善大学内部治理结构形成了一些共识，其中主要有：

第一，在领导制度上，要坚持和完善高校党委领导下的校长负责制，明确大学治理结构的根本指向。大学治理结构，要以坚持和加强党委领导下的校长负责制为前提，要以改进和完善党委领导下的校长负责制为圭臬。

第二，在体制构建上，推动“政治家办教育”“教育家办教育”和管理队伍建设，凸显大学治理结构的体制特色和机制活力。大学管理是一种专业化极强的管理，大学治理结构不同于企业治理结构或政府治理结构。“政治家办教育”“教育家办教育”，是对中国特色社会主义大学治理结构基本特征和特色的诠释，实质是完善大学治理结构的核心问题。

第三，在学术制度上，要探索教授治学、坚守学术自由，加强学术委员会制度建设，充分发挥学术委员会在教学、学术研究、学科建设和学校管理中的指导和引导作用。

第四，在管理制度上，坚持依法治校，完善大学章程，构建大学治理结构的科学民主的保障机制。依法治校是我国高校管理改革的必然趋势，是高校管理走向科学化、规范化、民主化的必由之路，也是大学治理结构的内在要求和必然机制。

党的十八大以来，习近平总书记关于教育的重要论述，深刻

回答了“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一根本问题，思想深刻、内涵丰富，成为中国高等教育发展的指导思想，更成为改革和完善大学治理结构的指导思想。

《大学内部治理结构新论》对现代大学制度下大学内部治理结构的形成与发展进行系统研究，对现代大学制度下大学内部治理结构的成因、演变与现状作出深刻探索，对现代大学制度下大学内部治理结构的理论基础作出系统阐释，在此基础上确立深化大学内部治理结构改革的基本命题，提出现代大学制度下大学内部治理结构的构架，提出中国特色现代大学制度既要具有中国特色，还要具有现代大学制度特征，认为在大学内部领导体制上要坚持和完善党委领导下的校长负责制，同时要注重融入董事会（理事会）等现代大学制度要素，健全“党委领导、校长治校、教授治学、民主管理、师生参与”的共治治理模式，形成“党委政治权力、校长行政权力、教授学术权力、师生民主权力”的协调运行机制等。这些思路都颇有见地，也很有针对性和指导性。

为地方高校指明办学方向

马陆亭 国家教育发展研究中心副主任、中国高等教育学会学术委员会委员

（《光明日报》，2021年3月31日）

3月25日，习近平总书记在闽江学院考察调研时的重要指示，让人们对于闽江学院“不求最大、但求最优、但求适应社会需要”的办学理念有了更深理解。这一理念是习近平同志上世纪九十年代在福州工作期间兼任闽江职业大学校长时提出的，至今仍有重要指导意义，既体现了新时代高等教育的发展要求，更指明了广大地方高校的办学方向。贯彻落实这一办学理念，必须做到：

落实立德树人根本任务。当今中国最鲜明的时代主题，就是实现“两个一百年”奋斗目标、实现中华民族伟大复兴的中国梦。高等教育要站在民族未来的战略高度，把“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”作为育人的根本问题来抓。大学生在学期间要注重打好人生基础，健全理想信念，增强社会适应性，好好学做人、学本领，以适应社会需要赢得尊重。地方高校要瞄准社会需要培养适用人才，使学生学好本领为国效力、奋斗创新担当责任。

扎根中国大地办大学。新中国成立以来，我们逐步建立起适应每个阶段社会主义现代化建设需要的、世界上最大规模的高等教育体系，并通过“211工程”“985工程”“双一流”建设、现代大学制度建设、应用型高校转型发展等对高等教育发展规律有了更为清晰的认识。新时代中国教育已发生格局性变化，独特的历史、文化、国情、国际环境，决定了我国高等教育最终要走自己的发展道路。面向未来，新一轮科技革命是世界变局的重要推动力，不创新只能原地踏步，创新成为未来经济的新动能。地方高校要把学问做在中国大地上，努力增强教育支撑区域创新发展的能力，注重解决地方经济社会产业在发展中遇到的实际问题，

在全面建设社会主义现代化国家的伟大事业中建功立业。

彰显应用型办学特色。应用型是绝大多数地方高校的办学方向、办学理念，决定着高校的教学方法与人才培养模式，其特征体现在以下三点：**其一是服务**，地方高校当以区域繁荣发展为己任，以社会服务为导向开展育人和科研工作，把办学特色与社会需求结合起来，把应用研究和人才服务结合起来；**其二是融入**，高等学校有责任利用自身优势融入地方产业发展，融入乡村振兴，主动开展产学研用合作，帮助企业提升技术水平，帮助农村发展新型农业和生态产业。**其三是模式**，地方高校要积极推动学科专业与产业的融合，加快科技创新和成果转化应用，推动创建适应社会需要的、有特色的人才培养模式和办学模式。

教育是国之大计、党之大计。面向未来，我国高校尤其是地方高校一定要以习近平总书记重要指示精神为遵循，牢记初心使命，坚持应用型办学，深化产教融合，主动融入新发展格局，注重理论联系实际，迎接科技革命和产业变革，为实现中华民族伟大复兴中国梦培养学以致用的高素质人才。

高校“十四五”规划要做好“三个输出”

王世斌 天津大学发展战略研究中心

（《中国教育报》，2021年1月4日）

“十四五”时期是我国全面建成小康社会，实现第一个百年奋斗目标后，开启全面建设社会主义现代化国家新征程、向第二个百年奋斗目标进军的第一个五年。高校“十四五”规划的重大意义和价值在于：如何落实立德树人根本任务，积极谋大局、开新篇、支撑经济社会发展；如何审视自身价值和社会责任，主动应对变化，引领时代步伐，为建设高等教育强国作出更大贡献；大学要围绕国家战略向国家持续不断地输出高素质人才、高端科技成果和先进文化，更好地肩负起兴学强国这一中国大学共同的使命。

一、树立新的人才培养质量观 输出担当民族复兴大任的时代新人

人力资源是构建新发展格局的重要依托，大学作为打造高质量人才的重要主体，需要围绕国家战略需求，落实好立德树人这一大学的根本任务。

第一，要树立新的人才培养质量观，从教育的基础、结构、环境、关键、核心等若干维度回答好什么是和如何培养高素质的人才。坚持内涵发展，坚持以学生发展为本，坚持人才成长多样性、包容性和规范性的统一。从民族复兴和人类命运共同体健康发展高度，研究未来人才所需的核心素养和能力结构。高度重视创新思维、系统思维和人文思维的培养，使学生在面对新形势和新环境时，能够始终保持强大的能力迁移和创新活力。

第二，着力优化和提升教育教学资源的结构和水平，整合全员、全过程、全方位育人的各类载体，把立德树人内化到大学的各个环节，为学生德、智、体、美、劳全面发展营造环境和创造条件。高校要深入研究以人工智能和机器人技术为特征的新科技

革命对高等教育的影响，研究支撑人才未来发展所需要的教育模式；坚持卓越导向，调整和优化教师的知识和能力结构，用最优秀的师资和最优良的条件培养更优秀的人才。

第三，不断深化高校综合改革，持续增强科学研究、社会服务、国际合作与交流、文化传承创新对于人才培养这一大学核心职能的向心力、支撑力和推动力。为大学的使命、愿景和校训等赋予新的内涵，以持续教育创新实现高等教育的质量提升和可持续发展，从而更好地适应和应对未来社会形态的多样性和复杂性，推动社会发展和人类文明进步。

二、坚持“四个面向”输出高端科技成果

“惟创新者进、惟创新者强”。新发展格局需要以新供给创造新需求。高校科技工作需要坚持面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，承担新使命、要有新作为。

第一，要聚焦科研领域与方向。“十四五”期间，高校要深入研究外部环境变化和内部竞争力状态。要精准把握世界科技发展趋势，经济社会发展中亟待解决的问题，国家重大需求的关键领域，人民生命健康的主要问题，调整和优化学校自身学科布局、研究领域和教师队伍结构，形成未来五年甚至更长时间内的研究领域。在基础研究、应用基础研究、应用研究方面都要实现突破和跨越。

第二，创新科研组织模式。加强前瞻性布局，开展有组织科研，提升原始创新能力；以重大科技和社会问题为导向，充分发挥我国社会主义大学制度优势，促进跨学科、跨院（系）、跨校、跨行和跨国（境）合作，组建攻关联合团队，突破关键领域核心技术，实现创新链、产业链、人才链互融；深度嵌入重点区域的经济和社会发展，积极对接行业产业需求，促进科技成果转化，

以高水平的科研支撑高质量的人才培养。

第三，改革学科和科研评价体系。完善学科分类、分档评价，注重学科转型升级和特色发展；科学配置各类资源，大力发展交叉学科，建立学科和专业动态调整机制，优化学科生态；建立和完善科研成果的多元评价体系，突出标志性成果的质量、贡献和影响力；积极营造信任为先、潜心研究、埋头苦干，鼓励探索、勇于挑战“无人区”的科研创新氛围，为实现伟大的中国梦提供不竭动力。

三、以马克思主义为指导 输出社会主义先进文化

大学作为文化高地需要持续为社会和大众输出高品质的先进文化，推动中华文明和人类文明向前迈进。

第一，要牢固树立马克思主义在人才培养和学科建设中的指导地位。加强马克思主义理论的研究与运用，不断产出和传播马克思主义中国化新的研究成果。在建设全球命运共同体过程中，文明对话愈加频繁，多方合作与跨文化利益冲突并存，高校要自觉地创造性地运用马克思主义的立场、观点和方法，科学理性地对待道德水准与价值认知等方面的国际差异。通过思政课程和课程思政，让学生真学、真懂、真信、真用马克思主义，成为党的理论创新成果的传播者和实践者。把个人价值与社会价值高度统一，把个人命运与国家利益紧密维系，勇于承担未来更大的全球治理责任。

第二，树立大学品格，全面推进以文化人，以文育人。大学品格体现的是一所大学的内在价值观念和文化气质。在“十四五”期间，大学要厚植文化沃土，认真总结和凝练学校的办学理念和实践经验，增强师生对国家和民族的价值认同和使命认同，构建具有历史贯穿力、现实感染力和国际影响力的文化育人体系。面对未来世界的诸多不确定性和复杂性，要求我们在建设中国特色、

世界一流大学的过程中，要突出大学品格对社会的文化共享和价值引领。要通过体制机制设计，引导学生自觉践行社会主义核心价值观。在“十四五”规划中，对涵养家国情怀、突出价值塑造、提升创新能力等重要战略主题给出内涵界定和实现路径。

第三，大学要当好新时代先进文化的使者。大学肩负着繁荣和发展社会主义先进文化，推动中华优秀传统文化传承发展的重要责任。这一文化使命要求大学在“十四五”期间要加强哲学社会科学建设，不断推出先进文化精品。为此，大学要加强文化交流与互鉴，提升师生的全球视野，增强师生人类命运共同体的使命担当，增强大学主动服务国家对外开放合作战略的能力。作为大学文化的核心环节，制度文化是我国高校现代大学制度建设的重要抓手。需要我们继续完善大学治理，理顺校院两级关系，推进“放管服”改革；需要我们持续推动学术治理体系完善和改革，加强科技伦理和学术道德建设；需要我们打造对外传播矩阵，更好地肩负起讲好中国教育故事、探索高等教育发展的中国模式、推动人类文明发展的重要责任。

新发展格局中高等教育何为

李立国 中国人民大学教育学院副院长

（《中国教育报》，2021年3月1日）

一、新发展格局对高等教育提出新的要求

新发展格局是适应我国新发展阶段新要求、塑造国际合作和竞争新优势的必然选择。在构建新发展格局中，高等教育对于保持经济可持续发展发挥着重要作用。

国际经验表明，教育的普及和发展有利于提升人力资本，提高全要素生产率，实现经济的可持续发展。但是，在经济发展的不同阶段，不同类型层次的教育所发挥的作用不同。在国家或者地区经济发展处于中低收入阶段时，基础教育发挥的作用更为显著。但当人均 GDP 突破 1 万美元关口，从中高收入向高收入阶段迈进的过程中，高等教育发挥的作用更大。在解释成功跨越“中等收入陷阱”和实现国家保持长期经济增长的差异中，研究发现，教育质量相比于教育数量、高等教育相比于基础教育、高级技能水平相比于基础技能水平，对于成功跨越“中等收入陷阱”具有更重要的作用。高水平的人力资本，能够显著降低中等收入阶段经济增长放缓的可能性。也就是说，高等教育发展水平的差异是决定经济体能否跨越中等收入阶段的重要因素之一。到 2035 年，要实现经济总量或人均收入翻一番的战略目标，未来 15 年人均 GDP 增长速度需达到 4.7% 以上。要实现这样的经济增速，有赖于教育尤其是通过高等教育增强人力资本投入，提高人力资源质量。2019 年，我国高等教育毛入学率达到了 51.6%，实现了从大众化向普及化的历史性跨越。从国际经验看，当人均 GDP 达到 1 万美元，高等教育毛入学率一般为 50% 左右，但随着经济持续发展和人均 GDP 的提高，高等教育毛入学率会逐步提高，进入到深度普及化阶段。因此，在构建新发展格局中，应推动高等教育转向新的高质量发展阶段，在提高毛入学率的同时，优化结构提高质量，提升高等教育服务经济社会能力，使高等教育在构建新发展格局

和实现高质量发展中发挥其应有作用。

新发展格局要求实施创新驱动，加快科技自立自强。高等教育是推进科技创新和建设科技强国的关键环节。

《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》提出“支持发展高水平研究型大学，加强基础研究人才培养”。高等学校特别是高水平研究型大学，其使命就是通过基础研究和应用导向的基础研究，实现教学科研与人才培养相统一，实现原创性成果和颠覆性成果的重大突破，并在这一进程中培养高水平人才。1957年苏联将第一颗人造卫星送上太空，给美国和西方带来巨大压力。美国 and 西方本想学习苏联科教体制和高等教育体系，设立独立的科研院所系统，把基础科学研究及研究生培养交给科研院所。但经过认真考察和研究后，他们认为，在应急研究和攻关项目方面，科研院所确实有着研究型大学无可比拟的优势，但在开展基础科学研究、培养人才方面，研究型大学具有更大的优势。高校不仅有高素质的教师，更有一批年轻、充满热情、创造欲望强、创造力处于顶峰，并且具有可塑性的青年研究生队伍。研究生参与导师和学校的科研，不仅可以学习知识，更可以获得研究的经验、探索的精神和创新的意识。研究型大学开展基础研究，不仅有利于科学技术的进步，也有助于人才培养，研究生是提高国家科学技术竞争力的主要力量。因此，一度想效仿苏联建立独立科研院所系统的美国放弃了原计划，转而将研究任务交给大学，促进了美国研究型大学的发展、研究生教育的飞跃和科学技术的进步。日本也将开展基础研究的任务交给研究型大学，国立研究机构主要负责关键技术的研发。高校是我国从事基础研究的主体，国家自然科学奖、国家技术发明奖、国家科学技术进步奖三大奖的一半以上出自高校。近年来，高校创新了一批事关国家核心竞争力的关键技术，创造了一批具有应用前景的科技成果，培育了一批具有自主知识产权的高技术产业。我国要面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康，加快建设高水平研究型

大学，实现基础研究和人才培养的高质量发展。

新发展格局要求提高人民生活品质，以收入增长和消费升级引领供给创新。高等教育是促进社会公平、扩大中等收入群体、促进国民经济良性循环的重要支撑。

在新发展格局中，需要加快培育壮大中等收入群体，以收入增长和消费升级引领供给创新、以供给提升创造消费新增长点，从而使社会再生产的循环动力持续增强，实现更高水平的供需平衡，促进国民经济良性循环。随着我国由低端产业链向中高端产业链转移发展，劳动中知识含量、技术含量、技能含量增加，职业结构、岗位结构和人力资源结构的调整需要更多接受过系统高等教育的人力资源，这是经济结构调整和实现高质量发展的必然要求。接受系统高等教育是知识经济时代中等收入群体的标志，伴随着我国高等教育进入普及化，有超过 50% 的年轻人能够接受高等教育，这对于提高国民素质、培养和壮大中等收入群体意义重大。2019 年，我国劳动年龄人口平均受教育年限达到 10.7 年，新增劳动力接受过高等教育的比例超过一半，平均受教育年限达到 13.7 年，这对于源源不断输送高质量的人力资源，改善人民生活品质，在以高质量供给适应引领和创造新需求方面，发挥了重要作用。

二、高等教育如何承担起新使命与责任

面对新的形势任务，高等教育需要坚持以人民为中心，加快构建高质量体系，提升服务经济社会发展能力。惟其如此，才可承担起新发展格局赋予的使命与责任。

坚持以人民为中心，坚持公益性导向。在构建新发展格局中，高等教育必须坚持以人民为中心，把社会责任与国家使命内化为自身的价值追求，提升公共服务能力与水平，使公益性成为高等教育机构发展与追求的目标，强化高等教育的社会责任，强化高等教育的公共服务与公共利益，强化高等教育机构作为国家机构的组织原则，强化高等教育对于社会公平与教育公平的价值使命。在国际上，高等教育的公益性被界定为高等教育所发挥的三个基

本公共职能—知识创造、人力资源开发和社会服务。伴随着经济全球化的蜕变和世界格局的变迁，高等教育的国际化、全球化、产业化、市场化会逐步退潮，公益性会进一步增强。高等教育的公益性，一方面体现在高等教育机构要面向国家战略和人民需求加强改革，另一方面体现在政府要加大在上述方面的投入力度。在新发展格局中，政府有必要加大对于高等教育的支持力度，重点投向高水平研究型大学建设、基础科学研究和人才培养、职业技能人才培养和终身学习体系建设，把高等教育体现公益导向的发展内容纳入国家基本公共教育服务体系建设。

坚持分类发展，建设高质量高等教育体系。普及化时期的高等教育，不是精英化大众化时期高等教育体系的扩大版。应该告别“存量决定增量”的机械增长，实现结构化改革。要以经济社会发展、行业发展、职业要求为依据，以实现人才培养的多元化、高等教育体系功能的多样化为目标，构建与高校人才培养目标和办学定位相符合的高等教育体系。建设高质量高等教育体系既是高等教育自身转型与变革的需要，更是与经济社会发展相适应转型与变革的需要。这种高等教育体系系统完善，既符合国家和社会优先发展目标，又保障人民群众享有基本的教育权利；既适应经济社会发展需要，又满足学习者多样性需求；既与职业教育、继续教育相融通，又体现终身学习理念。

优化结构，提升服务经济社会发展能力。提升高等教育服务经济社会发展能力、提高毕业生就业率、提高专业与职业的对口率和匹配度的重要环节是，优化学科专业结构和人才培养结构，构建起学科专业优化调整与毕业生就业、人才培养模式改革、教育资源配置和经费投入的联动机制，加强创新型、应用型、技能型人才培养。当前，应根据区域经济社会发展目标、产业调整、就业岗位变化等情况，健全专业预警机制，建立完善“奖优退劣”的激励机制，提高专业设置的质量，促进学科专业结构的优化。引导高校围绕办学定位和市场需求，制定学科专业建设与调整规划，聚焦重点和优势，集中建设好优势特色学科专业群。

迈好学校高质量发展的关键步伐

杨志成 首都师范大学副校长

(《中国教育报》，2021年1月5日)

党的十九届五中全会描绘了从“十四五”到“二〇三五”的宏伟蓝图。其中，关于教育未来发展的目标是“建设高质量教育体系”和“建成教育强国”。这意味着，我国教育全面开启高质量发展、迈向教育强国的新阶段。2021年是教育高质量发展的开局之年、起步之年，各级各类学校都要做好谋划，迈好学校高质量发展的关键步伐。

一、树立高质量发展的质量观

观念决定方向，质量观决定发展方向。树立高质量的质量观，就是要全面贯彻新时代党的教育方针，坚持马克思主义指导地位，坚持中国特色社会主义教育发展道路，坚持社会主义办学方向，立足基本国情，遵循教育规律，坚持改革创新，以凝聚人心、完善人格、开发人力、培育人才、造福人民为工作目标，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

高质量发展的质量观是全面发展的质量观。建设高质量教育体系，必须树立德智体美劳全面发展的质量观。学校要建立落实“五育并举”育人目标体系、课程与教学体系、实践与活动体系、管理和服务体系、文化和环境体系、综合评价体系，形成高质量发展的教育质量观的实践体系，为学校高质量发展引领正确发展方向。

高质量发展的质量观是科学发展的质量观。坚持科学发展的质量观就是要遵循教育规律，要遵循学生身心发展规律和认知规律，尊重学生个体差异规律和社会性发展规律，建立符合学生成长规律的质量评价方案，改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价，充分发挥评价的发展性、激励性、参与

性、显示性功能，促进学生全面健康发展，形成科学发展、高质量发展的质量评价体系。

高质量发展的质量观是创新发展的质量观。建设高质量教育体系，必须从本质上超越现代教育理念和实践范式，构建具有中国特色、中国风格、中国智慧的未来教育体系，实现对现代教育的超越。学校是教育变革的基本单元，学校教育必须把握教育百年未有之大变局的本质特点，通过改革创新，建立创新发展的质量观，实现超越现代、走向未来的目标。

高质量发展的质量观是持续发展的质量观。建立高质量发展的质量观，要努力破解现代学制和现代学校对人的成长的割裂，重构基于人的连续成长和持续发展的质量观，让每一学段的学校都关注人的终身发展和持续发展，每一个学科都关照人的未来发展和连续发展，每一节课都撬动人的生命发展和人生成长，每一位教师都是学生人生导师和未来引路人。

高质量发展的质量观是立德树人的质量观。“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”，是高质量发展的质量观必须回答的问题。立德树人是教育的根本任务，教育高质量发展必须坚持以德为先的质量观，必须坚持为党育人、为国育才，构建高质量学校德育体系，形成循序渐进、螺旋上升、层层深入、有机衔接、内化于心、外化于行的德育工作效果，培养担当民族复兴大任的时代新人。

二、谋好高质量发展的路线图

目标明确后，就需要**构建前行路线图**。2021年是教育高质量发展的开局之年，学校应绘制未来五年落实高质量发展的路线图和时间表。

绘制高质量发展的路线图要视野高远。站在世界百年未有之大变局和中华民族伟大复兴战略全局的历史高度，学校教育正面

面临着难得的历史机遇和使命担当。构建高质量的学校教育路线图，学校教育要努力实现超越现代教育的基本范式，充分把握互联网带来的教育技术和环境挑战，努力构建超越现代空间束缚的未来学校、超越现代学制束缚的人生学校、超越现代分科课程束缚的综合学校、超越现代班级授课束缚的开放学校、超越现代教材和知识束缚的智慧学校……努力通过五年时间，奠基中国特色高质量未来学校的坚实基础，为实现教育强国贡献中国学校教育的智慧。

绘制高质量发展的路线图要系统全面。绘制高质量发展的学校发展路线图要建立系统思维，聚焦于人的发展、服务于人的发展、完善于人的发展。人是高质量发展学校的中心，人的发展是高质量发展的核心目的。因此，要构建更加人性化的、适切的育人环境文化，让人的发展场景无处不在，激励人发展的生命场域处处生成；要构建更加开放综合多元选择的课程体系，让国家课程、地方课程、校本课程都融合成为生本课程，让学校课程不仅是学生阶段性学习的跑道和路径，也成为支撑学生终身学习、可持续发展的阶梯；要构建更加高效灵动开放互动的教学体系，让教学成为撬动学生素养、学科素养的活动场域，成为开启智慧、激发潜能的推动器。总之，高质量发展的学校需要在系统建构中，逐步开启迈向未来学校的大门。

三、找好高质量发展的发力点

在明确方向、规划路线图后，2021年将迈出高质量发展关键步伐，首要任务是找准发力点。根据我国教育改革政策方向，关键一步发力点可聚焦于课程与教学改革、学校德育与实践活动体系变革、学校治理和文化建设提升与教师队伍建设加强四方面。

课程与教学改革，将是“十四五”期间学校高质量内涵发展的关键着力点。2020年高中新课程方案和各学科课程标准完成

了进一步修订，高中新课程教材全面启用，基础教育课程与教学改革已从高中阶段开启。课程目标从关注知识学习到更加关注人的发展，课程实施从必修为主到更加注重选择性，课程评价从关注结果评价到更加关注过程评价和持续学习的评价。学校要实现高质量发展，要主动关注适应基础教育课程与教学改革的新理念、新观点、新要求，把握课程改革本质，主动求变，科学应变，为实现学校高质量发展找到突破口和增长点。

学校德育与实践活动体系的高质量发展，也是学校必须关注的重要发力点。构建以社会主义核心价值观为引领的大中小幼一体化德育体系，是落实立德树人根本任务的战略举措。长期以来，我国学校德育体系主要基于学段目标构建。实现大中小幼一体化德育整体构建，是学校德育工作的机遇和挑战。各级学校要立足学段，面向一体，整体优化大中小幼一体化德育目标、内容、方法、途径、队伍、评价体系，完善纵向衔接、横向协同的工作机制，建立要素融通一体、学段衔接一体、社会协同一体的工作格局，实现立德树人成效进一步提升，德育工作特色进一步彰显，为党育人、为国育才能力进一步提高的德育工作效果，全面建成高质量大中小幼一体化德育体系。与此同时，学校要结合贯彻落实中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于全面加强和改进新时代学校体育工作的意见》《关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见》和教育部印发的《大中小学劳动教育指导纲要（试行）》等文件，全面构建新时代学校实践育人、活动育人、以美育人的高质量育人体系，形成德育与实践育人新的发力点。

学校治理与文化建设，是学校高质量管理体系建设的发力点。2020年教育部等八部门印发《关于进一步激发中小学办学活力的若干意见》，中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，其根本目标是推进教育治理体系和治理能力现代

化。学校高质量发展要充分把握学校治理的政策方向，提升学校治理能力和治理水平，为实现学校高质量发展奠定制度基础。文化是学校治理能力的外在表达。面向未来高质量发展，学校要善于从未来学校文化建构上下功夫，把学校高质量发展的办学理念、治理体系、课程与教学、德育与实践、教师和学生等办学要素整体打造成高质量发展的学校文化，成为有显示度和标志性的高质量学校标识。

此外，要实现高质量发展必须建设高质量的教师队伍，这是学校高质量发展的动力源。一方面基础教育学校要从实现高质量发展、建设教育强国的高度，加强高质量教师梯队建设，建立教师高质量发展培训体系，助力教师树立高质量发展理念，提升教师高质量发展素养，激励教师高质量发展动力。另一方面高等师范教育要加快推进培养高质量后备教师的人才培养转型，面向世界教育百年未有之大变局，形成未来教师教育高质量培养体系，转型师范教育人才培养范式，构建高质量教师教育体系，为建成教育强国提供高质量教师教育保障。

面向新发展格局和高等教育普及化： 做“对的教育”，也要做“强的教育”

罗志敏 郑州大学学科特聘教授

（《光明日报》，2020年12月15日）

一、大变局深刻影响行业特色高校

在我国高等教育体系中，没有哪一类高校的命运比行业特色高校更与时代的发展紧密相连。1952年全国高校院系大调整，一大批按行业培养航空、地质、矿业、石油、钢铁等专才的高校应运而生。20世纪90年代初以来，以地、矿、油为代表的能源行业的变迁，以及中央确定的“共建、调整、合作、合并”八字方针，使行业特色高校卷入一场或坚守、或出走、或转型、或被划转到地方的大潮中。进入新世纪后，当市场变化、社会需求以及高等教育大众化政策等因素叠加在一起，许多行业特色高校为了吸引生源、获取更多资源，纷纷改旗易帜，一些学校甚至从校名上已经看不出原行业的影子。

如今，行业特色高校又处在一个生存与发展的十字路口上。习近平总书记在十九届五中全会上再次强调，当今世界正经历百年未有之大变局，并且指出，我国已转向高质量发展阶段。这些势必深刻影响“教育之变”。站在这一大的视野中看行业特色高校，有两个突出的“变”是需要特别关注的。

一是受国际形势变化影响，国家的产业政策变了。在不稳定不确定的国际局势下，我国确立的以内循环为主的新发展格局，将是未来我国在相当长一段时间内的主要战略方向。这势必加速推进国内相关产业转型升级、转换或重塑之路，而这又必然需要大力发展行业经济，以从供给端入手扩大和创造新的内需。与此同时，以大数据、人工智能等为代表的第四次工业革命以及高精尖技术被“卡脖子”的现实压力，势必使国家要大力发展集成电

路及专用设备、航空发动机等与世界差距大的产业，同时也要发展高档数控机床、高性能医疗器械等差距较大的产业。此外，2020年突发并在全球肆虐蔓延的新冠肺炎疫情，不仅改变了我们的价值观和行为方式，也将促进医疗、健康等相关产业的迅速发展。

二是高校在高教圈内的生存态势变了。我国高等教育毛入学率在2019年达到51.6%，从而进入普及化阶段后，意味着过去20年来通过扩招释放的生源红利已基本消失，大多数高校将由“卖方市场”变成“买方市场”，这一供需角色互换预示着高校将不可避免地出现生源紧张问题。与此同时，政府在扶持世界最大规模的高等教育上已面临越来越大的财政压力。这一态势以及疫情后政府带头过紧日子政策趋向，势必又会使高校与高校之间围绕生源、办学经费的强竞争在所难免。

上述变化交织在一起，对行业特色高校的影响直接而深刻。可以预见的是，行业高校已不可能再回到过去，更回不到20世纪90年代以前那种由政府行业管理部门庇护的日子。今后，行业特色高校必将与这个大变革的时代一起，走向一个大洗牌、大改变、大发展的时代。

二、行业高校必须准确识变、主动求变

行业特色高校必须准确识变、主动求变，才能以变应变、有所改变。做到这一点，就要有“做对的教育”的定力，同时还要有“做强的教育”的使命。

谈到做对的教育，就是把握正确方向，守住能匹配行业需求的阵地，避免同质化。行业特色高校要思考如何紧扣国家政策导向，布局未来发展，给自己一个理性的发展定位和发展蓝图，同时思考自己在什么领域、什么层次上才能获得比较优势，是突出“高精尖缺”的产业科技导向？还是重在培养工程技术人员的应用导向？如果是前者，就要重在凝练学科研究方向，以重大科技

项目为牵引，与其他高校、科研院所、企业协同攻关，并在这一过程中培养能站在行业科技前沿的基础科研人才和工程科技领军人才；如果是后者，就要重在立足地方，构建适应行业转型、与地方经济结构相适应的学科专业体系，培养大批“扎得下根、吃得了苦、干得成事”的专门技术人才。

至于做强的教育，就是敢于迎面仰攻，冲上能引领行业发展的高地，避免内卷化。为此行业特色高校要在整体提升的基础上集中建设、强化特色，从平原到高原再到高地，最终实现由行业特色高校到产教融通型高校或者学科特色型高校转型。做到这一点，就要围绕产业部署学科，再围绕学科完善专业、课程和教学，形成学科、人才培养与产业的深度捆绑和融合。具体来说，就是行业特色高校要进一步提升主干学科优势，强化此类学科的集聚协同效应，打造一个或几个特色鲜明、服务行业能力突出的高水平学科群，同时催生新的学科生长点。比如，医学行业类院校，就要推进医、工、理、文的相互融通，发展精准医学、转化医学、智能医学、信息医学等医学新学科。

三、向外发力突破体制束缚，向内改革激发制度活力

行业特色高校要做对的教育和强的教育，就要实现双方或多方的共建，实现多学科、跨学科的交叉融合，只有这样，专业群—学科群—产业群才能精准对接，知识链—创新链—产业链才能有效转化。但现实情况是，无论是共建还是融合都普遍存在力度不够、深度不足、范围不广的问题，其突出表现就是行业特色高校发展与当地发展以及行业需求脱节，同时造成学校办学经费紧张，学生就业困难等问题。而在校内，所谓的优势学科未能形成引领效应，支撑学科也未能发挥其补充效应，新增学科发展缓慢。究其原因，就在于行业特色高校难以突破长久形成的条块分割管理体制、制度惯性以及由此形成的诸多壁垒。为此，行业高校特

色实现真共建、真融合，需要最大限度地利用好国家的政策，进行结构性改革，即向外发力突破体制束缚，向内改革激发制度活力。

向外突破体制，主要解决的是多方共建问题。行业特色高校与其他高校、地方政府、科研院所、企业之所以难以形成合力，建成真正的大学科、大平台、大团队、大项目，其根本原因就在于经费投入、知识产权、成果转化、利益分配等体制性问题难以解决。2017年以来，以政府“放管服”为基调的系列政策相继推出，赋予高校更多掌握自身命运的空间。高校只要愿意尝试，改变等、靠、要的心态，主动联系政府、服务地方，并真正把行业当成客户，寻找、培育和加固己方与他方的利益交汇点，共建的空间就会很大，共建的模式和方式也会很多。同时，体制问题的解决也是一个互动、摸索和渐进的过程，高校不能等到体制问题完全解决了再来提共建，而要通过共建取得的创新成果自下而上地去推动体制改革。

向内突破制度，主要解决的是学科融合问题。过去片面的评价模式以及相应的资源分配方式，决定了只专注于专和精的行业特色高校很难出头。当前国家推动的教育评价体系改革，以破“五唯”为着力点，以实绩实效为考察点，改变以往重规模轻质量、重研究轻转化的评价导向。这一政策需要行业特色高校走出舒适区，抓住这次契机，敢于突破常规，推动改革。一是以学科群（大学科）而不是以单一学科或学院为中心，采取灵活的人事制度和“学校—学科”两级治理模式，力求使群内学科及人员做到真交叉、真合作、真交流；二是改革学校的人员编制、岗位设置、职称评定、薪酬待遇等相关制度，让老师不受论文、奖项的羁绊，轻装上阵，从国家、地方和行业急迫需要和长远需求出发，把课题和论文不仅做在实验室里，也同时做在行业企业的第一线。

教育评价改革如何破立并举

夏文斌 对外经济贸易大学校长

（《中国教育报》，2021年3月22日）

构建系统科学完备的评价体系，是推进高等教育高质量发展的重要前提。要评价就要有比较，就需要有一个科学指标体系支撑的奖优罚劣的体制机制。长期以来，我们在教育实践过程中构建起的分数比较、论文比较、职称比较，不能说一点道理都没有。但是，将这种比较单一化、等级化、工具化，反而造成评价体系的异化，不仅难以涌现高水平的人才和高质量的成果，而且会严重影响教育和人才创新。从这个意义上讲，破除“五唯”（唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子）迫在眉睫。同时，尽快确立起新的评价标准也迫在眉睫。教育评价改革不破不立，破立并举才能取得成功。

一是破除单一化，建立多元化的教育评价体系。所谓单一化，是指用一种或两种固化的标尺作为标准，这必然导致挂一漏万，难以全面反映人才或成果的价值，也难以就此决出具有竞争性意味的名次。比如一段时间以来，我们评价学生就是以分数为标尺，谁的分数高，就可以当仁不让地获得保研、优秀学生等荣誉，这种单一性评价看似公平也便于操作，却抹杀了人才培养的深层内在价值。还有在教师晋升职称时，往往采取比较论文和项目数量的方式，谁的文章多、课题经费多，谁就占有先机。这种看似公平的做法，却导致了评价体系的单一化和片面性，也使得一些人才和成果因没有契合这一标准而被淘汰。

我们必须旗帜鲜明地破除上述不正确的评价导向，正本清源，建立符合人才成长规律的评价体系。在这个过程中，我们当然要“破”字当头，但要辩证理解这个“破”。破不是完全否定，而是一种扬弃。马克思曾批评费尔巴哈在否定黑格尔唯心论的同时

把他的辩证法也一并抛弃了，正如一个糊涂的老太婆，在给婴孩洗了澡后，把婴孩和脏水一块泼到门外去了。以前“五唯”的关键失误在于“唯”字，这就必然犯形而上学的错误，但反过来完全不讲分数、论文，当然又是另一种层面的形而上学。这意味着，我们必须明确分数、论文等是教育发展的必要方式，不能完全简单否定。这也意味着，我们必须针对单一性评价而抓紧建立起多元化评价体系，包括对学生评价就要从德、智、体、美、劳等多重维度，特别是注重从学习能力、社会责任感和创新精神等方面发现学生的长处和短板；对于教师教学和科学研究的成果，应当从同行评价、校内外评价、学生评价、社会实践评价等多方面结合，全面把握其教学和科研的价值。

二是破除等级化，建立以绩效为导向的教育评价体系。长期以来，等级化评价是“五唯”的一个重要表现。这种评价导向有迷惑性，如奖励导向是看文章发在哪个等级上、奖项是国家级还是省部级、毕业生来自哪所高校，等等。这些三六九等的评价法，不能说完全没有道理，但关键是我们之前太“唯”了，这又必然造成评价标准的缺失。现在的“破”就是要对种种不科学的“唯”字下手，但绝不意味着完全否定国家级的奖项、知名的高等级论文期刊等。关键是要善于将这些客观体现在一定层级上的人才和科研成果，转化到绩效评价指标体系，这才是我们应该在“立”字上下的功夫。

对于人才和职称评价，有高级别期刊等成果当然具有重要参考评估价值，但不是唯一，更不能由此剥夺其他学校、期刊的竞争权利。将各类背景不同的人才和成果放在同一个起跑线上的参照物就是绩效，就是看这些人才和成果是否解决了重大科学前沿及基础问题，是否解决了国家经济社会的紧迫问题，是否提出了具有重要创新意义的思想观点，等等。英雄不问出处，是不是真

英雄要在战场上见。当年只有中学文凭的梁漱溟就以一篇《究元决疑论》，被时任北大校长蔡元培邀请担任北大讲师，由此成就了日后在海内外享有盛誉的学术大家。

三是破除工具化，建立体现人文精神的教育评价体系。工具性评价有两个问题：一是将活生生的人视为工具，将所培养的人才视为工厂生产的工具和机器，因而必然要建立一个可复制的、标准化的评价指标。这种评价貌似科学而精细，但却将具有活力、内涵丰富的有机生命体变成了“僵尸”，这样的评价必然扼杀人的创造性。二是否定了生命个体的多样性。无论是青年学生还是教师，由于家庭背景、心理文化结构、学术旨趣等差异，不可能如工具般由一个模板所复制，这也就需要我们因材施教、分类施教。

教育需要人文情怀，因为教育意味着“一棵树摇动另一棵树，一朵云推动另一朵云，一个灵魂唤醒另一个灵魂”。当年钱钟书报考清华大学外文系，数学只得15分，但他的文学和外文功底非常深厚，时任清华校长罗家伦力排众议，破格录取，日后成就了一位著名的作家和思想家。当前，我们迫切需要建立起一个体现人文精神的教育评价体系，坚决摒弃千人一面、千篇一律的工具化评价标准，精准深入把脉每个个体的长短所在，同时从成长性指标、比较性指标深入分析每个个体的成长轨迹，用富有人文情怀的指标体系激励他们不断进步。

全面发挥“双一流”建设成效评价导向功能

李伟涛 上海市教育科学研究院研究员

（《中国教育报》，2021年3月31日）

教育评价具有指挥棒作用，牵一发而动全身。《“双一流”建设成效评价办法（试行）》，既是深化新时代教育评价改革的一份重要文件，又是为加快“双一流”建设、促进高等教育内涵发展提供的一项重要制度安排。全面发挥“双一流”建设成效评价导向功能，对于“十四五”建设高质量教育体系和面向2035年建成教育强国具有重要而深远意义。

“双一流”建设成效评价办法，是推进新时代教育评价改革方案落实落地的有力支撑。2020年10月印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》，明确把制定“双一流”建设成效评价办法作为教育评价改革的重要任务。近日，教育部等部委联合印发《“双一流”建设成效评价办法（试行）》，这是中央颁布教育评价改革总体方案之后出台的一个非常重要的评价文件，不仅显示我国教育评价改革任务落实落地速度之快，也及时回应社会关切、为“双一流”建设提供正确导向，而且有助于加快改进整个高等学校评价、高校教师科研评价，另外对于其他学段的教育评价改革也具有相互支撑或促进作用。今年是“十四五”开局之年，是新时代教育评价改革总体方案落实落地的关键一年。贯彻中央关于教育评价改革精神，不同主体、不同学段、不同类型教育评价改革之间形成合力效应，将增大教育评价改革的牵引功能。

“双一流”建设成效评价办法，为“十四五”时期建设高质量教育体系提供强大助推力。《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》把建设高质量教育体系作为“十四五”教育事业发展的总任务。建设高质量教育体系，是我国在新发展阶段实现高质量发展的内在要求。尽管我国人力资源丰富，高质量发展具有多方面的优势和条件，但面临着创新能力不适应高质量发展要求的突出问题。由于一流大学、

学科建设在国家完善创新体系和提升创新能力中占据重要位置，因而“双一流”建设事关国家高质量发展，是建设高质量教育体系中的重要环节。“双一流”建设成效评价办法，突出培养一流人才、产出一流成果的导向，强调主动服务国家需求，考察建设高校在突破关键核心技术、探索前沿科学问题和解决重大社会现实问题等方面的重要贡献，考察立足优势学科主动融入和支撑区域及行业产业发展的情况。这准确体现了新发展理念，不仅有助于科学引导高校和学科争创世界一流，同时是我国建设高质量教育体系、促进教育与经济社会深度融合、协同发展的强大助推力。

“双一流”建设成效评价办法，是促进高等教育内涵式发展、高质量发展的重要政策工具。我国高等教育已进入普及化阶段，2020年高等教育毛入学率达到54.4%。锚定2035年建成教育强国目标，我国高等教育需要着力加强内涵发展、高质量发展，与构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局要求贴紧靠实。

“双一流”建设是普及化阶段实现高等教育内涵发展的重要举措。成效评价事关建设导向，有什么样的成效评价指挥棒，就有什么样的办学和学科建设导向。办好中国的世界一流大学，必须有中国特色；要认真吸收世界上先进的办学治学经验，更要遵循教育规律，扎根中国大地办大学；要扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾。“双一流”建设成效评价办法作为一项重要政策工具，为“双一流”建设指明了前进方向、提供了根本遵循。同时，“双一流”建设成效评价办法，在新时代的大学功能、内涵发展及其特色发展等方面明确了导向，对评价组织和程序设置、评价结果应用进行了规范和科学设计，引导高校把精力聚焦到人才培养、建设项目上，这对于整个高等教育内涵发展、高质量发展提供了鲜明导向，有利于促进我国高校动态调整和优化学科结构，促进高校和学科的内涵建设和质量提升。

新时代高校师资队伍建设优化路径探析

唐瑶 江苏海洋大学

（《中国教育报》，2021年3月18日）

师者，人之模范也。教师是人类灵魂的工程师、是人类文明的传承者，承载着传播知识、传播思想、传播真理，塑造灵魂、塑造生命、塑造新人的时代重任。

新时代背景下，高等教育“内涵式”发展、“双一流”建设等新要求，赋予了高校专业人才培养队伍建设新的内涵和外延。加强高校师资队伍建设，切实提升育人水平，方能从容应对新矛盾、新挑战，出色完成新时代的新使命、新任务。

一、落实立德树人根本任务 建立师德师风长效机制

高校教师的思想政治素质和道德情操决定着人才培养的质量，师德师风是评价教师队伍的重要标准，应摆在高校教师队伍建设的首要位置。一是把师德师风建设纳入高校的重点工作目标和发展规划中，有计划、有组织地将师德师风教育融入到新教师岗前培训、教学能力培训、科研能力培训以及辅导员培训、干部培训等各类培训中去，加强教师师德的全方位全过程培养。二是深入挖掘优秀师德典型，用优秀教师的真实感人事迹诠释师德内涵，充分发挥优秀典型的示范引领和辐射带动作用，形成注重师德师风养成的浓厚氛围。三是加大师德师风在人才引进、年度考核、职称评聘等工作中的考核权重，制定并推行师德师风负面清单制度，实现师德师风建设的规范化、制度化。

二、注重引进和培养并举 优化师资结构水平

师资力量雄厚的教师团队是培养综合型人才的有力保障。一是要拓宽引才渠道，创新引才思路，结合学校学科建设内涵发展需要，精准引进具有学术竞争力的领军人才和优秀青年博士，通过配套机制建立人才团队，以点带面，达到引领和积聚的作用，

切实提升师资队伍的核心竞争力。二是要建立有效激励机制，改变原有的用人制度，推进“预聘—长聘”和实行年薪制，坚持职称评审教师分类评价，推进薪酬制度改革，充分激发教师工作的积极性，促进教师之间的良性竞争。三是通过以老带新等机制发挥“传帮带”作用，鼓励教师攻读博士学位，选派优秀青年教师出国深造、参加国际学术交流活动，实施校内人才项目支持计划，帮助优秀人才快速成长。四是实行校外校内相结合，以专职为主、兼职为辅，适当引进企业、行业专家作为校外指导教师和客座教授，聘请在学科领域有影响力的专家为兼职教授，实现资源共享。

三、依托产教融合创新 提升“双师”队伍素质

高校师资队伍的实践能力是满足应用型人才培养的基本要求，只有理论与实践相结合才能发挥应有的作用。高校应在夯实教师基础业务素质的同时，鼓励教师到党政机关或企业挂职锻炼，形成“请进来，走出去”的双向流动模式。一是通过对接地方优势产业，搭建校企合作平台，引导广大教师围绕企业需求开展科学研究，促进校内不同专业教师之间的相互交流与协同合作，培养教师队伍的合作精神。二是邀请企业专业技术人员或高层管理人员为高校教师传授实践经验，企业的先进技术和管理模式对高校教师的专业成长和教学具有一定启发作用。三是加强与企业的深度合作，实际参与企业项目研发等实践锻炼，除了有利于促进高校科技成果的转化，同时也可以让教师更加深入地了解现代企业对人才的需求，对高校在专业设置、人才培养方案制定等方面提供很好的实践参考。

高校教师肩负着培养社会主义建设者和接班人的重任，高素质教师队伍必将汇聚起教育事业改革发展的磅礴力量，在民族复兴的接续奋斗中砥砺前行，坚定托起民族未来的希望！

“七问”高校教师队伍建设改革

周世祥 靳晓燕 姚晓丹 唐芊尔 本报记者

（《光明日报》，2021年3月30日）

教师队伍是教育高质量发展的“源头活水”，高校教师思想政治素质、业务能力、育人水平、创新能力的高低事关立德树人根本任务的完成、人才培养质量和科研创新能力的提升，深刻影响高等教育高质量发展、高校服务经济社会发展全局。

青年教师如何面对“非升即走”压力？评聘时如何兼顾效率与公平？师德门槛如何变为“硬杠杆”？1月底，教育部等六部门颁布的《关于加强新时代高校教师队伍建设改革的指导意见》（以下简称《指导意见》）引起了广大高校教师和高教界专家的热议。本报特别邀请来自不同地区、专业高校教师代表及网友就大家所关注的问题和困惑向高等教育专家和知名院校领导提问寻求解答。

一、“预聘—长聘”制下如何稳定教师预期

1. “非升即走”带来的不确定如何面对？

教师困惑：

合肥工业大学汽车与交通工程学院教师花阳：我注意到《指导意见》提出加快高校教师编制岗位管理改革，实行实施岗位聘期制管理，进一步探索准聘与长聘相结合等管理方式，落实和完善能上能下、能进能出的聘用机制。按岗聘任，没有了之前职称所赋有的身份象征意义与地位内涵，教师又如何获得一种职业认同感、尊严感与稳定感？聘任合同的限期约束与“非升即走”制度，是否会增加教师的不确定性进而影响优秀人才的加盟？

专家解答：

华东师范大学国家教育宏观政策研究院副研究员李廷洲：高校教师聘任制改革发源于1986年，经过几十年的发展完善，已

相对成熟并在全国范围内广泛实施。职称制度改革同样可以追溯到1986年，明确要求专业技术职称不同于学位、学衔等各种学术、技术称号，要根据实际工作需要设置，且有明确职责、任职条件和任期。“准聘—长聘”制度的实施借鉴了美国的经验，在学术生涯早期强调竞争淘汰，在后期强调职业保护。有学者认为，这种改革使得传统高校教师身份内涵和职务终身制观念与意识日趋淡化，曾长期存在的单位依附、平均主义和论资排辈等顽瘴痼疾逐步解决，但它同时具有明显的行政驱动和市场逻辑，对高校的学术组织属性、高校教师的工作特点和学术研究的规律重视不够。目前尚没有足够的经验证据表明这种人事制度改革是否会影响优秀人才的加盟，但可以肯定的是，这种改革使得高校教师从一个高度稳定、依靠自我价值驱动的职业逐渐变成一个存在更多竞争和挑战的职业。

2. 高压之下职业成长怎么办？

教师困惑：

花阳：个人感觉周围大部分青年教师聘期压力较大，不少高校对每位新进青年教师都有很高的科研成果与国家项目申报的考核要求，还有教学和公益要求。《指导意见》也提出高校要健全教师发展体系，完善教师发展培训制度、保障制度、激励制度和督导制度，营造有利于教师可持续发展的良性环境。在“高要求”之下如何更好地为“青椒”们提供深入关心和引导？

专家解答：

李廷洲：《深化新时代教育评价改革总体方案》提出，“突出质量导向，重点评价学术贡献、社会贡献以及支撑人才培养情况，不得将论文数、项目数、课题经费等科研量化指标与绩效工资分配、奖励挂钩”。《指导意见》进一步明确指出，“不把出国（境）学习经历、专利数量和对论文的索引、收录、引用等指标要求作

为限制性条件”“合理设置考核评价周期，探索长周期评价”。可以预见，各个高校的教师评价制度将作出改变，单纯强调量化指标和刚性要求的局面将发生根本性的转变，一种回归育人规律和科研规律的高校教师评价体系将进一步完善。

二、师德“硬杠杆”如何强化

3. 师德师风可以量化吗？

教师困惑：

塔里木大学教授吴翠云：《关于加强新时代高校教师队伍建设改革的指导意见》等政策文件的颁布如何将师德这一“硬杠杆”落实，引导广大教师育人先育己、立教先立德？

专家解答：

同济大学校长陈杰：一要构建科学合理的思想政治与师德师风考核评价体系，校院两级联动，注重依托和发挥基层党组织的作用，客观细致准确地评价教师师德师风表现，完善考察反馈监督机制。二要将教书育人、思政育人成效作为教师评价体系改革的根本出发点。高校要按照《意见》要求，加强评价指标的导向性设计，强化教师思政教育要求，同时把注重教学与思政工作质量、育人成效作为考察与评价的首要内容，引导广大教师切实践行立德树人初心。

4. 评聘争议能否寻求法律救济？

教师困惑：

北京理工大学计算机学院教授嵩天：评聘过程中难免出现相关争议，是否具备有效的行政与法律救济制度予以支持？长聘的门槛和标准如何确定，如何兼顾在旧体制下已经获得高级职级的教师？

专家解答：

陕西师范大学教育学院教授吴合文：对于评聘过程中出现的

争议，一方面需要国家层面相关法律法规的完善和调整，在《高等教育法》《劳动法》《教师法》修订中结合高校人事制度改革建立相应的行政与法律救济制度，以保障教师的合法权益，弘扬正能量。在国家相关法律法规还未修订之前，各个高校在推进准聘—长聘制时，应该建立专门的申诉救济体系来解决相关争议。

长聘的标准需要在国家相关文件精神的指导下，结合学校定位、岗位性质进行科学设置，在全面听取学生、教师、同行、利益相关者的意见之后进行充分论证，做到激发教师活力与保护教师权益的有机结合。

准聘—长聘制的实施要体现灵活性的原则，既要用于创新，也要考虑历史延续。这一制度的实施要有过渡期，过渡期内要给予教师选择权，并考虑学科差异和学校差异，不宜一刀切。按照旧体制已经获得高级职级的教师可以根据自己的意愿、个人规划进行选择，愿意承担风险获得高薪酬的可以选择进入新制度，愿意平稳发展的可以选择旧体制。这两种选择可以打通，选择旧体制但达到高标准的可以按照新制度进行补偿。

三、西部高校如何拓宽人才引进渠道

5. 西部高校如何留住人，吸引人？

教师困惑：

吴翠云：近年来，西部地区一些省区高校无论是紧缺还是一般专业都很难招进来合适的博士，但在东部地区却出现了博士当辅导员、实验室助理人员的现象。对于西部边疆偏远地区的高校，在地方院校、地方政府层面有相应人才引进优惠政策的基础上，国家能否出台一些针对性政策来进一步稳定教师队伍，拓宽人才引进的渠道？

专家解答：

吴合文：针对东西人才发展不均衡的状况，除了目前在国家

级人才选拔中倾斜西部、在国家级项目评审中设置西部专项之外，国家还应出台更能激发西部高校人才内生动力的政策。比如，制定激励性政策吸引企业、个人向西部高校捐资，设置灵活的特聘教师岗位，岗位性质和任务由相应高校根据区域需求和高校定位与发展规划进行设置，同时中央政府应破除省属和部属的区分政策，按照更高比例提供配套资金。

四、如何科学规范设岗，促进教学与科研

6. 岗位资源怎么分配？

教师困惑：

嵩天：《指导意见》提出高校依法采取多元化聘用方式自主灵活用人，统筹用好编制资源，优先保障教学科研需求，向重点学科、特色学科和重要管理岗位倾斜。合理设置教职员岗位结构比例，加强职员队伍建设。在有限的编制额度内，究竟应如何更好地分配岗位资源？

专家解答：

中国地质大学（北京）副校长王果胜：设岗应当以学校事业发展为导向，解决人力资源配置问题。学院的布局、学科结构的调整，是编制改革的重要依据。从学校内部自身发展来说，学校高层次人才和团队建设、师资学缘结构和国际化水平、队伍的总体活力及机制驱动力等方面都存在不足；人事管理制度还有待完善，基础比较薄弱，需要补短板，这些都是学校人事制度改革的内生需求。人事改革的核心是优化人力资源配置，建立分类管理和分类评价制度，完善岗位评聘和考核制度，建立以人为本的激励制度体系，充分激发教职员工的发展潜力和创新活力，建设一流的教职员队伍，形成人尽其才、人尽其责、人人奋进的局面，推动学校长远发展目标的实现。

7. 不起眼的“小工作”能得到肯定吗？

教师困惑：

北京理工大学物理学院教授王菲：创新离不开底层运维工作，如何更好地通过制度建设、科学设岗评价运行维护、服务支撑等底层工作和教师的公共服务的价值，让这些看似“不起眼”的工作价值得到肯定？

专家解答：

王果胜：要解决这一问题，人事制度改革要通过编制制度改革、招聘制度改革、评聘制度改革、考核制度改革、分配制度改革统筹推进，才能调动每一位教职工的积极性。要改革编制制度，完成从编制管理向人员总量管理转变、从身份管理向岗位管理转变、从封闭管理向开放式管理转变；多角度改进职称评审办法，完善分类评价体系和评价标准，实现激发教职工内生动力、发展潜力和创新活力的目标；明确岗位基本职责、考核共性标准，放权学院制定考核细则，发挥学院的主体责任和教师的主动性，建立学校、学院与教师个体考核评价相结合的联动机制，实现在岗有责、人人尽责、人岗相适；完善薪酬体系，实现多劳多得、优劳优得的目标。

破立并举健全高校人才评价体系

张向阳

(《人民日报》，2021 年 1 月 6 日)

不得简单以刊物、头衔、荣誉、资历等判断论文质量，不得过分依赖国际数据和期刊，不得将 SSCI、CSSCI 等论文收录数作为导师岗位选聘、人才计划申报评审的唯一指标……不久前，教育部发布《关于破除高校哲学社会科学研究评价中“唯论文”不良导向的若干意见》(以下简称《意见》)，明确提出 10 个“不得”，对于进一步完善高校哲学社会科学人才评价体系具有重要指导意义。

有什么样的评价指挥棒，就有什么样的科研导向和学术成果。习近平总书记在科学家座谈会上强调“坚决破除‘唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项’”，在全国教育大会上要求“扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾”。针对“唯论文”不良导向，有关部门采取了强有力的改革举措，《关于规范高等学校 SCI 论文相关指标使用 树立正确评价导向的若干意见》《关于破除科技评价中“唯论文”不良导向的若干措施（试行）》相继发布。以此次《意见》发布为契机，建立健全中国特色哲学社会科学学术规范和评价体系，是用好教育评价这个指挥棒的必然要求，也是推动哲学社会科学繁荣发展的必然之举。

近年来，我国哲学社会科学学科体系不断健全，研究队伍不断壮大，研究水平和创新能力不断提高。同时也要看到，学术评价体系不够科学、管理体制和运行机制还不完善等问题一定程度存在，亟待从制度层面进行补强、从治理层面加以规范。此次《意见》从提高思想认识、树立正确导向、严格底线要求、优化评价方式、加强学风建设、健全长效机制、开展专项整治等七个方面

作出全面部署，具有强烈现实针对性和问题导向。要求各地各高校对“唯论文”问题专项整治，开展学风教育和警示活动；在职称评审、项目申报、成果奖励等方面对学术不端行为加大惩治力度；健全质量监控机制和退出机制，杜绝“关系稿”“人情稿”……划出红线，打出“组合拳”，可见破除“唯论文”不良导向的改革决心。

破除“唯论文”不良导向不是不要论文，而是要引导正确理性看待论文发表情况，让哲学社会科学评价指标和评价方式回归正确方向。高校哲学社会科学有重要的育人功能，高校哲学社会科学工作者第一身份是教育工作者、第一职责是教书育人。无论是人才评价、职称评定，还是绩效分配、学校考核、资源分配，都应该把教书育人的成效及由此形成的学术成果作为重要评价标准。《意见》就优化评价方式进行了缜密部署。比如，坚持分类评价，鼓励不同类型高校针对不同学科领域、不同研究类型、不同教师岗位类别制定不同评价指标；健全综合评价，对高校哲学社会科学工作者从思想政治、师德师风、教育教学、科学研究、社会服务、专业发展等进行全方位评价。探索构建更加科学多元的人才评价体系，对于引导高校哲学社会科学工作者坚守初心、淡泊名利、潜心钻研、铸造精品，具有重要而深远意义。

“创新之道，唯在得人。得人之要，必广其途以储之。”破除“唯论文”不良导向不可能一蹴而就，也不会一劳永逸，需要各地各学校制治结合、破立并举。建立健全中国特色哲学社会科学学术规范和评价体系，引导高校哲学社会科学工作者把论文写在祖国大地上，必将有利于推动高校加快构建中国特色哲学社会科学，为社会主义现代化建设贡献更多智慧和力量。

评价青年人才，要有足够的宽容、远见与专业

薛澜 清华大学苏世民书院院长

（《光明日报》，2021年2月9日）

在科技创新中，青年科学家和青年学者们扮演着重要的角色。如果给予合适的条件和环境，身处创新活跃时期的他们，一定能够产生具有创造力的重要成果。今天，对于青年科研人才的成长发展来说，有三个方面值得思考、重视。

科学研究的出发点是好奇心和对自然奥秘发自内心的兴趣。我们过多强调了竞争，却忽视了如何激发及呵护这种科研初心。

习近平总书记在科学家座谈会上指出，科学研究特别是基础研究的出发点往往是科学家探究自然奥秘的好奇心。很多做基础研究的青年学者，如果选择科研作为自己的事业，期待能够做出一定成果的话，一定要有好奇心这种内在的动力在驱动。

问题在于，今天讲到科学研究，我们过多强调了竞争，却忽视了如何涵养一个能够激发青年科学初心的社会和教育环境。我们的整个教育体系仍然没能摆脱应试教育的束缚。在应试教育的折磨下，小孩子可能会把学习自然科学知识跟刷题等同起来，最后使得很多原生的对科学和自然的好奇心就在应试教育中逐渐泯灭。同样，已经进入科学研究领域的青年科学家也有可能被竞争环境所迫，受到各种考评指标的压力，不能真正从兴趣出发选择自己的研究问题。

从更大的社会视角来看，我们应该避免把太多的功利性的因素附加到科学研究上。例如，中国的家长在指导自己的孩子选择大学专业或者毕业选择职业的时候，往往容易受到功利因素的影响。对科学研究工作过度的宣传或者是神话，也有可能误导一些年轻人的选择。教育的功能在很大程度上就是激发人的潜力，让受教育者认识自己，遵循内心的呼唤去选择自己想做的事。一

个健康的社会一定是年轻人梦想多元的社会，有的人可能想成为科学家，有的人想成为漫画家，还有的人可能想去创业等，这些都无可非议，关键是要把个人的兴趣及能力与社会需求有机地结合起来。

基础研究的特点是长期性和不确定性。很多情况下，科研成功和失败的差别往往是偶然因素所致。对科研成功的过度奖励往往容易掩盖我们对基本科研条件的保障不足。

说回基础研究。基础研究有两个很鲜明的特点，一是长期积累性，基础研究一般需要大量的知识和能力的积累，需要比较长时间的深入思考，最后才能形成关键性的突破；二是巨大的不确定性，有时花了三五年时间去做一项研究，但最后有可能发现一开始选择的路径就是错误的，必须从头再来。从某种角度而言，越是重要的基础研究、越是关键的科学前沿，失败的可能性就越大。

今天，我们鼓励科技工作者专注于对科研事业勤奋钻研、不计名利。但我们现实的制度设计却非常计较名利。例如，我们现在对于科学研究的投入和保障太多地跟科学家的名气和资历挂钩，太多地跟科学家前期的研究成果挂钩，但对年轻科学家基本的生活条件和工作条件的保障远远不够。也就是说，我们的制度安排功利心太强，把资源条件跟成功结合得太紧——一旦有人有了研究成果，社会各个方面都会围绕这些出了成果的专家或者团队，给荣誉、给资源，不断加码。在这样的环境激励下，很难让青年科学家平心静气做研究。这是一种没有远见的制度偏差。

要纠正这种偏差，两个工作至关重要。一是要建立一个科学合理的人才遴选机制。例如，国外研究型大学实行的长聘制度（Tenure），一般就是给用人的机构通过来6年两个合同期来考察年轻学者的为人，研究能力，教学能力及公共服务精神。这种

经过一定时间的综合考察制度可以避免个别成功或失败的偶然因素所带来的偏差。

其次，年轻学者一旦进入研究岗位，就要给予其合理的生活保障和科研保障，而不能简单地根据过去发表的成功与否，人为地拉大待遇上的差距，对偶然因素失利者或坚持坐冷板凳者给予不合理的惩罚。只有承认失败的价值，减少对失利者的惩罚，才能真正激发青年科学家敢于去选择、挑战那些真正的科学难题。

科学研究是一项专业活动。太多人过多给予关注，却忽视了让科学共同体真正在科学治理上发挥作用。

要完成上述两项工作，一个很关键的问题在于，如何让科学共同体真正在科学治理上发挥作用。

归根结底，科学研究是一项专业活动，越专业的同行评价越有利于促进一个学科真正的发展与进步。但现在，社会给予了科研工作过多过重的关注，却忽视了让科学共同体，特别是真正的“同行”在科学治理和科学评价上发挥作用。比如我们现在很多科研评审工作，评委经常是很多人背靠背打分，很多评委充其量算是“大同行”。申请人特别是一些青年科学家看到的只是冷冰冰的分数，而不是一些真正有价值的同行意见。

这也正是我想强调的。今天，我们对学术共同体建设关注的远远不够。一个专业化水平高，合理健康的学术共同体的存在，将会极大地影响其成员的行为规范。长期积累下去，就会形成一种良好的学术生态和传统，从而促进整个学科领域的健康发展。

设置交叉学科：打破科学割据，作彻底联合的努力

李立国 中国人民大学教育学院教授、副院长

（《光明日报》，2021年2月27日）

国务院学位委员会、教育部日前印发通知，新设置“交叉学科”门类，成为我国第14个学科门类，“集成电路科学与工程”和“国家安全学”作为下设一级学科。这是对我国学科设置方式的重大突破。我们为什么要设置交叉学科？交叉学科究竟与传统意义上的学科及跨学科有何区别，交叉学科设置的标准与依据是什么？我们应该如何进一步完善交叉学科的设置和发展工作？

近25年来，交叉合作研究获诺奖比例接近50%，学科交叉融合成为当前科学技术发展的重大特征。

一、必然性：社会需求倒逼学科交叉融合

学科，是指专门化的知识体系，既是人类社会知识发展演变的结果，同时也是高校从事教学科研工作的载体和学院学系设置的依据。

随着知识创新和发展，学科的内涵和种类也在不断丰富和多样。20世纪下半叶以来，知识生产在高度分化的基础上呈现出高度综合化的趋势，学科的交叉、融合与相互渗透广泛发生在各个学科领域，在当今全球较为成熟的5500多个学科领域中，接近一半具有交叉融合性质。比如物理化学、量子化学、组学与蛋白质组学、神经系统科学、微阵列技术等都是学科交叉的结果。如果说“分化”是小科学时期科学发展的主要动力，那么“交叉”则是大科学时代科学发展的主要特征。

二、学科的交叉融合是知识发展和社会实践需求的必然结果

知识本身是在交叉融合中创新发展的，离开了其他学科的滋养和渗透，单一学科知识很难发展进步。美国物理学家瓦尔特·科恩（Walter Kohn）和英国数学家约翰·波普（John Pople）以

物理和数学工具，发展了量子化学理论和计算方法，在化学领域取得了骄人成就，向人类展示了数学、物理和化学学科的交叉融合取得的重大成果，获得了 1998 年度诺贝尔化学奖。美国的保罗·C. 劳特伯 (Paul C. Lauterbur) 和英国的皮特·曼斯菲尔德 (Peter Mansfield) 运用物理学与医学的交叉而发明了磁共振成像技术 (MRI)，获得了 2003 年诺贝尔生理学或医学奖。

此外，我们也看到，许多重大的科研成就也都是学科交叉合作的成果，如人类基因组测序、“绿色革命”以及载人空间飞行等。对于诺贝尔获奖者的统计发现，具有交叉学科背景和经历的学者接近一半，并且比例不断上升。最近 25 年，交叉性的合作研究获得诺贝尔奖项的比例已接近 50%。

现在，高校知识的分类以学科为基准，虽然这是学科建设的要求，也是高校人才培养的依据，但现实问题的研究和创新型人才培养，却需要多学科共同参与，人才培养与问题研究不是按照学科体系而是按照社会需要提出来的，这就决定了学科交叉融合的必然性。同时，人类社会面临的科技、生态、人口、贫困、经济增长和社会公正等重大问题，都需要多学科交叉合作以研究解决。

当代知识生产和学科发展已经步入多学科交叉融合的时代，单一学科的研究范式与思维模式难以实现科技创新和解决复杂的重大问题。交叉学科既是知识本身发展的体现，也是人类社会发展的需求。学科交叉融合是当前科学技术发展的重大特征，是新学科产生的重要源泉，是培养创新型人才的有效路径，是经济社会发展的内在需求。

交叉学科是对我国学科设置方式的重大突破，既不同于传统学科，也不同于跨学科。

三、特殊性：遵循社会需求逻辑而非单一的知识逻辑

我国学位与研究生教育专业设置按“学科门类”“学科大类”“专业”三个层次来设置。学科门类是学科知识分类和学位授予的依据，每个学科门类下设若干学科大类，也就是一级学科，如理学门类下设数学、物理学、化学、统计学、科学技术史等 14 个一级学科，历史学学科门类包括中国史、世界史、考古学等 3 个一级学科。一级学科下再设若干专业，也就是二级学科。

之前，我们一共有 13 个学科门类：哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、军事学、管理学、艺术学，将“交叉学科”设置为我国第 14 个学科门类，是我国学科设置方式的重大突破。因为原有的 13 个学科门类都是按照知识体系和研究领域来划分的，如物理、化学、经济学、社会学等是知识发展演化的结果，是知识体系的划分，而交叉学科突破了传统上按照纵向的知识分类来设置的原则，依据社会发展的重大问题为出发点而设置，按照社会需求把纵向的不同知识聚集在一起设立了学科，遵循的是社会需求逻辑而非单一的知识逻辑。

分析交叉学科门类下率先设立的两个一级学科“集成电路科学与工程”和“国家安全学”，可以看出交叉学科的设置和发展，需根据国家发展的重点领域和优先主题进行规划和布局。所谓重点领域是指在经济、社会、科技、文化生态等方面和国家安全中重点发展、亟待知识创新提供支撑的产业和行业。所谓优先主题是指在重点领域中急需发展、知识与技术基础较好、近期能够突破的学科群。是否符合国家重大战略需求是交叉门类下设一级学科的前提，已有不同学科门类有关知识的储备情况是设置的基础。

“集成电路科学与工程”作为一级学科设置，是因为随着智能手机、移动互联网、云计算、大数据和移动通信的普及，集成

电路已经成为所有信息技术产业的核心，设立“集成电路科学与工程”一级学科就是从根本上解决制约我国集成电路产业发展的“卡脖子”问题，构建支撑集成电路产业高速发展的创新人才培养体系。同时，我国近年来在计算机科学、大数据等方面具有较好的基础，设置这样的一级学科就是希望把“集成电路科学与工程”在理论、方法上涉及较多的现有一级学科能够整合在一起，围绕国家战略需求开展科学研究与人才培养，同时保持多学科综合与交叉的突出特点。同样，维护国家安全，迫切需要大批具有全球视野、全局观念、战略思维、政治意识、能力担当的国家安全人才，这是设置“国家安全学”学科的社会基础。

当然交叉学科也需要形成基本的知识体系和学科理论基础，社会需求逻辑是交叉学科设置的依据，而具备基本的知识体系和理论基础是交叉学科设置的标准。可以说，传统学科的划分规则主要是知识与学术逻辑，同时兼顾社会需求导向，但交叉学科设置遵循社会需求逻辑，同时兼顾学术与知识逻辑。

在明确交叉学科的性质不同于传统学科的同时，也要明确其不同于跨学科。跨学科是两到三个学科之间的合作，一般是以一个学科为主，比如新闻法律、新闻财经人才的跨学科人才培养，是以新闻学为主，学生同时学习法律或财经方面的课程，以培养适应时代需要的复合型新闻人才，同样跨学科科学研究也是以一个学科吸收另外学科的研究方法或者知识，例如借鉴社会学、经济学的研究范式与知识来研究教育问题。而交叉学科是面向重大社会问题的多学科之间的深度融合，彼此没有主次之分。交叉学科不是多门学科知识的简单拼凑与堆积，而是基于社会重大问题，多门学科依照内在逻辑关系而联结渗透形成的新学科。例如国家安全学科建设与人才培养，涉及的政治学、历史学、经济学、网络安全等学科都是围绕国家安全学来开展科学研究、设计课程体

系、进行人才培养,并且在发展中逐步形成较为稳定的知识领域。

交叉学科要避免封闭和自我垄断,探索交叉学科组织载体。

四、建构性:探索中国特色的交叉学科管理制度

不同国家和地区对于学科的认识和划分具有一定的社会建构性。在我国,“学科”不仅是知识分类的依据,而且是管理的制度与资源配置工具,也因此有了“学科建设”。而在国外,有“学科”之概念却无“学科建设”之说,他们更多是把学科作为知识分类的意义来使用,其词汇是“领域”(field),如美国的学科目录分类(CIP)明确指出其对应的是学习领域(fields of study)。

我国的学科制度赋予学科的管理功能,一方面加强了学科发展,同时又因为这种刚性的人为划分和管理制度而造成了知识的分割和学科的封闭,也造成了各个知识领域都想发展成独立的学科领地尤其是成为一级学科。因为一级学科是资源配置、经费获取、学历与学位、学院设置、国家、省级与学校等三个层面独立设置专门的学术权力机构的依据,成为一级学科成为本学科领域获得独立学术权力的规则,故我国各知识领域对于获得一级学科设置的积极性非常高。

在我国学科具有管理意义的背景下,新设置的交叉学科应该探索新的发展路径。

一是探索新的发展路径,避免学科封闭和自我垄断。学科发展本来就是在不断突破原有学科边界,与其他有关学科专业不断交叉融合而进步的,作为交叉学科要持续保持交叉、融合、创新的本色。过去,由于交叉学科没有专门的学科建制,找不到对应的位置,得不到政策、制度的保障,致使学科交叉发展阻力很大。现在设置了交叉学科及其下属的一级学科,既要按照学科建制发展学科,也要适应交叉学科的特色,尝试突破以学科界限为基础

的学术管理制度、人才培养模式和学科组织范式，建立起交叉、开放和共享的运行机制。如交叉学科门类的教师绝大部分来源于不同学科，需要探索有效的双聘机制和评价机制。相关的评价和科研成果评价，需要根据交叉学科特点和具体问题探索设置新的同行评议机制与规则。正如李四光先生所言，要“打破科学割据的旧习，作一种彻底联合的努力”。

二是要建设交叉学科组织载体。交叉学科的组织载体不同于传统学科，既要有固定的机构、人员、经费、研究设施和工作场所这种传统的实体型组织建构，如院系或研究所设置方式，也要有半实体交叉学科组织与虚体型组织。半实体交叉学科组织有明确的组织目标与较为完善的管理体制，参与人员稳定，流动性弱，但是参与人员大部分依旧保持原有院系的人事关系，实行双聘体制。虚体交叉学科组织是一种高度灵活性和流动性的组织形式，人员流动性强，多表现为定期的学术沙龙、研讨会、课题组织等，具有相同兴趣的成员可以聚集起来自由探索交叉学科的某一问题，边界较为开放，容易接纳新成员，是一种突破原有学科管理束缚的促进学科交叉的有益探索。

三是探索行之有效的管理制度。交叉学科门类设置的一级学科需要突破传统的学科管理模式，按照独立的交叉学科为单位进行管理，形成较为完善的交叉学科管理制度体系。目前高校在交叉学科人才培养方面做出了很多探索，但最终在学位授予、质量保障等方面实际上仍落在一级学科身上，还是很难突破传统一级学科的管理框架，人才培养和科学研究仍然会受到原有学科管理模式的约束。教育行政主管部门和高校应积极研究制定交叉学科设置与管理的有关办法，在实践中逐步明确交叉学科的设置条件、设置程序、学位授权与授予、质量保证等方面的具体问题，积极探索构建中国特色的交叉学科设置与目录管理制度。

学科交叉融合与“芝加哥学派”形成

吴浩 北京外国语大学区域与全球治理高等研究院副教授

（《光明日报》，2021年2月27日）

在芝加哥大学130年的办学历史上，涌现了威廉·雷尼·哈珀（William Rainey Harper）、罗伯特·梅纳德·哈钦斯（Robert Maynard Hutchins）两位在世界教育史上有着重要地位的校长。他们为芝加哥大学研究型大学传统的确立和巩固作出了重要的贡献。

哈珀在1892年担任芝加哥大学校长，掌校之初，他就牢固确立了芝大研究型大学的定位，并使之成为浓厚的芝大基因。哈钦斯在1929年—1951年间担任芝加哥大学校长，他极其珍视研究型大学的传统，并在此基础上建立了新型本科生院，在本科生通识教育上取得了辉煌的成就。

芝加哥大学现任校长司马博上任以来的15年中，芝大各方面成就斐然，知名度和世界排名更加提升，司马博也在世界同行当中享有崇高的声誉，他在芝大推行的教育理念和治理举措，一是**赋能学生**，致力于培养学生终身受益的强大的学术能力和思维习惯；二是**打破学科边界**，突出跨学科交叉的方式，助力教学与科研发展；三是在学校治理方面，**重视科学化决策**，采用分布式权力（distributed authority）和问责制（accountability）的运作原则，辅以高水平的预算制定；四是**聚焦创新创业与能力建设**，服务本地与全球发展。

其中尤值一提的是**学科交叉**，其理念不仅根植于机构建设——芝大成立由多个学科合作共建的中心和研究所，鼓励跨学科研究、交叉学科研究，也反映在芝大校园建筑上——无论是20世纪80年代的商学院还是新近成立的分子工程学院，在选址和建筑规划上都立足于方便不同院系、实验室的学者足不出楼即可随

时“串门”，展开交流，相互渗透。芝大在学科交叉方面，既有高层次的学术型研究，也有关注市场和社会需求的应用型研究。促成多个领域的学科交叉和跨学科项目对芝大人而言已成为一种固定思维和行事习惯，而且学科交叉不只是芝大人自己的舞台，而是在和世界的各领域的专业人士一起合作。

回溯校史，芝加哥大学在很多学科领域都有开创性的贡献，由此产生的“**芝加哥学派**”，更是成为佳话。芝加哥学派包括芝加哥经济学派、社会学派、数学分析学派、气象学派、建筑学派、传播学派等，其中以芝加哥经济学派和芝加哥社会学派最为知名。

“芝加哥学派”产生，得益于芝大打破学科边界，强调发挥学科整体作用和促进学科交叉发展，得益于研究型大学传统造就的学术土壤和文化场域。芝加哥大学社会思想委员会的创立者之一爱德华·希尔斯在芝大执教六十余年，他的这番论述，有助于理解“芝加哥学派”的产生：一门学科的发展，在于拥有一个或多个以研究方向凝聚起来的中心——杰出的人才在这里既作为老师，教授优秀的学生；又作为研究者，其成果能被认真地研究和创造性地效仿。

如今，芝大的“环境”正在创造一则新的佳话。近年来，在芝加哥大学担任过副校长、教务长、院长等职务的多位学者经过芝大岗位的历练之后，成为美国多所一流大学的校长、教务长，或是学院院长、研究所所长。这当中包括托马斯·罗森鲍姆（2014年成为加州理工学院校长）、丹尼尔·迪麦尔（2020年被任命为范德堡大学校长）、大卫·格林（2014年受聘科尔比学院院长）、希恩·莉亚·贝洛克（2018年成为巴纳德学院校长）、大卫·菲西安（2020年担任克拉克大学校长）、迈克尔·希尔（2015年7月担任俄勒冈大学校长）、埃里克·艾萨克斯（2018年担任卡耐基研究所所长）、苏尼尔·库马尔（2016年担任约翰·霍普金斯

大学教务长)、马克·内米克(2017年担任费尔菲尔德大学校长)、科尔文·查尔斯(2019年担任耶鲁大学管理学院院长)。芝大源源不断输出的管理者,意味着大学管理的“芝加哥学派”呈现雏形。

大学如何助力城市发展

程永波 南京财经大学校长

（《中国教育报》，2021 年 3 月 25 日）

当大学把讲座室、会议室、图书馆、研讨室等建造于城市时，大学就开始塑造了一种城市环境

京津冀协同创新共同体、长三角科技创新共同体、粤港澳国际科技创新中心发展战略，都强调发挥区域中心城市科技创新资源集聚优势。这里面寓含着大学与城市的关系问题，这是大学自产生起就面临的问题，其演变，折射了大学功能的不断变迁。

一、大学在城市中创生

早期的大学是座“象牙塔”，与世隔绝的组织、远离城市的宁静、清冷板凳上的学问成为大学的画像。象牙塔中的学者、教室内的教学、实验室的研究、兴趣推动下的自由研究、学术同行的评价成为大学教学与科研的当然范式。

随着时代发展，与当初大学致力于构建一个独立的学术体系不同，今天大学的发展需要打破封闭，与其他学科相遇、与其他组织合作，与所在区域融合，推动大学走向融合的创新共同体。其中，重构大学与城市的关系也成为区域创新系统建设的重要内容。可以说，今天大学的发展离不开城市，大学需要与城市融合生长。这种融合不仅仅需要大学作为一个独立组织，以其思想、科研、育人成果来改变城市，更需要让大学有效地嵌入区域创新体系，发挥大学在其中的核心作用，有效推动大学与城市的共生共长。

大学与城市有着不解之缘，从中世纪大学的诞生看，大学的起源就与城市的需求息息相关。可以说，伴随 11、12 世纪修道院在知识和艺术发展上领导地位的衰微，城镇成为知识和文化转移的新中心，这种转移也正来自于大学与城市的相互需要。英国历史学家阿兰·B·科班在说到中世纪大学的产生时提及，正是为了从不同方面来满足不断发展的城市社会对于各种职业的需求

要，才催生了大学。博洛尼亚大学的创建就是因为 11、12 世纪城市生活的繁荣促进了意大利北部城市对罗马法学者的需求；巴黎大学的诞生无疑与巴黎这座城市对于各类高深知识的需求密不可分。

中世纪大学的诞生本身就是创新的产物。城市新兴的手工业者和商业经营者等新阶层对世俗文化和实用知识的需求，让书本成为工具。也正是城市，让一批知识分子寓居其中，凭借便捷的交通、活跃的思想、现实的需求开始他们的教学与研究工作。城市是大学诞生的土壤，正因为此，大学被历史学家视为欧洲城市和经济复兴、社会活力激增以及商业繁荣等的产物。

二、大学融入城市

创生于城市的大学证明了城市是大学得以萌发的重要动力，但同样，见证过大学到来的城市也日益离不开大学。无论是大学带来的经济实惠还是活跃的师生，抑或是大学带给城市的活力和精神气质，都让城市越来越离不开大学。如果城市不能很好地保护大学这种知识传播和创新的机构，大学就会通过迁徙离开其诞生之地，而城市的官员和主教会通过各种特许权和赦免权来留住大学。

随着大学规模的日益扩大和知识力量的日益凸显，如何让大学融入城市而不仅仅是寓居于城市，成为大学和城市的共同选择。事实上，当大学把讲座室、会议室、图书馆、研讨室等建造于城市时，就开始塑造了一种城市环境。当大学师生把人文主义思想、理性科学的精神带入城市时，城市开始弥漫着大学的气息。城市在大学的影响下变得更有活力，能够自由地进行创新，能够通过大胆的改革来荡涤陈旧思想的阴霾。

英国著名的城市大学运动就是大学与城市的一种相互需求。为了应对工业革命的新需要，英国地方城市对大学产生了需求。事实上，早在 1836 年，伦敦大学创建伊始，就以适应社会需求的专业教育和科学教育来抵抗“牛桥”的保守传统，城市大学也

应运而生。城市大学主动融入地方，围绕地方经济特色办学，并发展成为地方工商业发展的教育和研究中心，如伯明翰学院与酿酒业、利兹学院与纺织业、谢菲尔德学院与钢铁业的关系，利物浦大学的航海业特色等。

城市学院除了早期结合城市特点进行学科专业定位外，还密切结合城市转型进行大学再造。20 世纪 80 年代，利物浦大学又结合城市新元素来让大学更好地融入城市。在敏锐捕捉到 20 世纪 60 年代利物浦“披头士”音乐的影响后，利物浦大学就于 1988 年建立起了流行音乐研究所，并在随后的数十年中把音乐产业管理课程与学位发展成为大学的特色。利物浦拥有著名的利物浦和埃弗顿足球俱乐部，利物浦大学又把足球产业的管理和研究发展成为最有影响力的特色专业方向之一。大学通过教学、科研与城市特色的密切结合，实现了与城市的有效融合。

三、大学引领城市

如果说城市大学仍然是大学依赖城市资源与特色而对城市的一种参与，那么硅谷与 128 公路则把大学和城市的关系转换为大学对城市的引领，从无到有地创建了一种大学与城市合作的新范式。从斯坦福大学与硅谷，到麻省理工学院与 128 公路，大学开拓了一条与科技公司结合的道路，这些公司很多是斯坦福大学、麻省理工学院等大学实验室的衍生物。大学尝试打破“大学—城市”原有的资源依赖式合作关系，依靠大学创新的头脑来重塑城市的特色。

除了斯坦福大学和麻省理工学院这些创新型大学以大学科技资源帮助城市创建地区创新体系外，芝加哥学派则以其对城市问题研究的深度介入来引领城市的发展。芝加哥大学的学者们把城市作为研究和实验的场所，通过解决严重的城市社会问题来为所在城市发展及创新作出重要贡献，也同时成就了自己在该学术领域独一无二的领导力，以至于芝加哥市民更加坚信，“一个没

有一所重要大学的城市是一个不完整的城市”。

四、大学在城市延伸

无论是融入还是引领，只要大学仍把自己当作一个独立组织在构建自己的边界，只要大学在人才培养和学术发展上仍与所在城市保持着较大的距离，那么大学就无法真正在创新层面实现与城市的合而为一。创新驱动发展时代的大学不应该仅仅把自己定位为创新的第一环节，而更应该是创新全过程的融入者。2001年经济合作与发展组织（OECD）的《创新集群：国家创新系统的推动力》研究报告指出，创新是不同机构间的相互作用。波士顿集群、圣地亚哥集群等，无不是大学在地理空间上与其他组织的嵌入和融合而形成的产业链、价值链、知识链、人才链、教育链的创新联盟。英国学者安东尼·塞尔登等人认为，在第四次教育革命中，大学不会消失，但一定会彻底改变。创新发展驱动下的大学需要其对自己之前编织起来的大学藩篱加以冲破，把自身真正作为创新体系中的一部分，与企业 and 研究机构等一起，嵌入城市。

我国的京津冀协同创新共同体、长三角科技创新共同体、粤港澳国际科技创新中心发展战略，都力图促进创新主体高效协同、促进不同创新主体在互惠共生的合作环境中优势互补，这都意味着要让大学的创新资源和成果能够来自并且深度惠及城市，实现大学在城市的延伸。未来大学的发展战略应该把自身放在整个国家和区域发展以及国民经济、文化和社会福祉提升的框架下考虑，让大学真正成为城市和区域、国家创新体系中的主角，把论文、把研究成果写在国家发展、区域创新的画卷上，把人才培养、学科特色和研究方向建立在与城市需求和资源的紧密结合上，切实扮演好引领城市创新的角色。

增强教育服务创新发展能力

张立迁 天津大学研究生院教师

（《中国教育报》，2021年3月11日）

习近平总书记在参加全国政协医药卫生界教育界联组会听取意见和建议时，强调要增强教育服务创新发展能力，培养更多适应高质量发展、高水平自立自强的各类人才。

当前，我国正处于创新驱动推动高质量发展的关键时期，面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康、面向文化大繁荣，急需培养更多适应高质量发展的各类人才。教育作为新发展格局中的优先要素和内生变量，业已成为强国富民的重要引擎。

增强教育服务创新发展能力要提高认识，把服务中华民族伟大复兴作为重要使命。建设教育强国是中华民族伟大复兴的基础工程，这也是新时代教育地位和使命的理论定位和思想创新。教育在增信心、聚民心、暖人心、铸同心中发挥着重要作用，在人才培养、科学研究、社会服务、文化引领等方面取得了巨大成就。正是我国教育的整体快速发展，培育造就了一大批创新型、应用型、创业型人才，显著增强了人才总体供给能力，为实施创新驱动发展战略提供了坚实的教育基底和人才支撑。

当然，新时代经济社会发展所需的人才供给，也必将对教育现代化水平提出更高要求。教育系统应以更高的历史站位、更广的国际视野、更深邃的战略眼光，加快推进教育现代化的整体部署和战略设计，做到与经济社会发展同向同行。要引导广大青年学子树立和坚持正确的历史观、民族观、国家观、文化观，旗帜鲜明地确立服务国家、服务人民的导向，增进服务新时代改革开放的思想自觉、行动自觉，把个人发展融入中华民族伟大复兴征程中，把事业之根、人生之根牢牢扎在祖国大地上。

增强教育服务创新发展能力要把提高人才培养质量作为重中之重。教育具有重要的先导性、基础性、全局性作用，而高质量的人才培养体系是教育以更高的本领、高品质的教育资源供给服务创新发展的核心关键。首先，要增强学科专业与经济社会发展的匹配度。要主动适应和引领经济社会发展新常态，优化同新发展格局相适应的学科专业结构，从长远角度、战略高度、全球视野、面向未来调整优化学科专业，增强教育事业发展的针对性和适应性。推进“双一流”建设和职业教育扩容提质强服务，长效化和专业化探索学科专业育人新机制。其次，要按照人才成长规律改进人才培养机制。坚持立德树人，运用创新的理念、方法、平台、工具、队伍、体制机制，不断创新教育观念、教学内容、方式方法。中小学教育阶段应着重培养学生的好奇心和学科兴趣，高等教育阶段要使青年大学生树立科学精神、培养创新思维、挖掘创新潜能、提高创造能力，为国家现代化建设厚植人才优势。再其次，以创新创业教育培养敢闯会创的高素质人才。创新创业教育是提高人才培养质量、提升就业创业能力、更好服务经济社会发展的重要途径。教育系统应将创新精神、创业能力作为教育目标体系的重要方面，培养学生的进取心、社会责任意识、实践本领以及创新创业创造能力，彰显中华民族创新创造活力和创业青春力量。

增强教育服务创新发展能力要坚持以科教融合促科技创新，提升教育服务创新发展的“硬实力”。科技创新是驱动发展的第一动力。新时代教育发展的战略重点是提高创新能力，而创新的事业呼唤创新的人才，创新的人才则需要教育的培养。近些年，高等院校承担60%以上的国家基础研究和重大科研任务，产出大批标志性成果……我国已建成世界规模最大的高等教育体系。我国在科技创新方面走在世界前列，当选准关系全局和长远发展的

战略必争领域和优先方向，且必须有效发挥高等教育“集聚—溢出效应”，大力培养造就规模宏大、结构合理、素质优良的创新型科技人才。要全面提升高校原始创新能力，持续推进基础性、系统性、前沿性技术研究和研发，强化自主创新成果的源头供给，坚持走自主创新道路。为此，应培养造就一大批具有国际水平、自立自强的战略科技人才、科技领军人才、青年科技人才和高水平创新团队，以服务国家建设和区域经济社会发展为己任，寻找科技创新突破口，抢占未来经济科技发展先机，在服务创新驱动发展、制造强国等国家战略中大有作为。

【党建思政】

以政治建设统领高校党的建设

王先俊 安徽中医药大学党委书记、教授、博士生导师

（《中国教育报》，2021年3月4日）

把党的政治建设摆在首位，以党的政治建设为统领，是习近平总书记立足新时代新要求，深刻洞悉党的性质、历史经验、建设规律基础上提出的重大命题，对于坚持和加强党的全面领导，推进党的建设新的伟大工程，具有重大而深远的意义。高校党委必须提高政治站位，切实做好贯彻落实工作。

一、解决高校党的建设紧要问题的必然选择

把党的政治建设摆在首位，以党的政治建设为统领，从根本上来讲是由党的性质和特点决定的，是坚持社会主义办学方向、贯彻党的教育方针的内在要求，是解决高校党的建设紧要问题的必然选择。

旗帜鲜明讲政治，一以贯之加强党的政治建设，是我们党的优良传统。从革命战争年代提出革命的政治工作是革命军队的生命线，到社会主义建设时期强调政治工作是一切经济工作的生命线，到改革开放后提出什么时候都得讲政治，再到新时代提出把党的政治建设摆在首位，注重政治建设是一以贯之的。历史充分证明，我们党之所以能取得一个又一个胜利，创造一个又一个辉煌，同旗帜鲜明讲政治、一以贯之加强政治建设是密不可分的。旗帜鲜明讲政治、以党的政治建设统领党的建设，是一个百年大党的成功经验，更是一个百年大党的显著优势。

新时代新征程对高校提出更高的要求。在新时代，高校肩负为人民服务，为中国共产党治国理政服务，为巩固和发展中国特色社会主义制度服务，为改革开放和社会主义现代化建设服务的新使命，承载着确保高校始终成为坚持党的领导的坚强阵地和培

养社会主义事业建设者和接班人的坚强阵地的时代责任。这是一个新的历史创造过程，更是一个全方位的政治考验，政治责任变得更为突出、更加重大。这就要求我们必须加强政治建设，不断强化政治意识、站稳政治立场、坚守政治原则、夯实政治根基，把牢正确办学方向。

党的十八大以来，高校各级党组织政治建设取得明显成效，但有些问题并没有从根本上解决。比如，有的高校落实意识形态责任制不到位，阵地管理存在薄弱环节等。这些问题，看上去是日常工作问题，但本质上都是政治问题，是政治上动摇、政治上弱化的表现，也是高校党建各种问题的主要根源，迫切需要从政治上去观察和把握，并通过政治建设加以解决。

二、以政治建设统领党的建设，关键在“统领”

统领，就是统帅、引领，就是提纲挈领。为此，必须把政治建设作为根本性建设，将政治建设要求贯穿党的各项建设中，以政治上的全面加强推动高校党的建设高质量提升。

紧紧抓住政治方向这一重中之重。新时代以党的政治建设统领高校党的建设，就是要牢牢把握社会主义办学方向，把“四个服务”作为根本要求，把立德树人作为根本任务，把为党育人、为国育才作为重要使命，把马克思主义作为鲜亮底色；就是要扎根中国大地办大学，立足中国国情、继承中国传统、面向中国问题、服务中国发展，坚定不移走中国特色高等教育发展道路；就是要坚持以人民为中心，办人民满意的高等教育。要把这些原则和要求作为谋划和落实学校一切工作的坐标，作为督查和检验一切工作的标准，做到不论何时都不为任何错误观点所左右，不为任何干扰所迷惑，不为任何力量所阻碍，确保党的建设和办学治校沿着正确轨道前进。

深刻把握坚持党的政治领导这一本质要求。我国高校是社会

主义性质的高校，党的领导是其最根本标志，也是办学治校最大优势。坚持党的领导，首先是坚持党的政治领导，最重要的是坚决维护以习近平同志为核心的党中央权威和集中统一领导。在新时代，以政治建设统领高校党的建设，最根本的就是要把拥护习近平同志党中央核心、全党核心，维护党中央集中统一领导作为第一位的政治要求，引导广大师生，以习近平新时代中国特色社会主义思想武装头脑，坚定“四个自信”、增强“四个意识”、做到“两个维护”；就是要把党的领导落实到办学治校全方位全过程，更好发挥学校党委在管党治党、办学治校中的领导核心作用，院系党组织政治保障作用，党支部战斗堡垒作用和共产党员先锋模范作用。以党的引领力、组织力、影响力、号召力彰显党的政治领导力。

着力加强严明政治纪律和政治规矩这一基本保障。一个政党如果没有严明的纪律和规矩，必然会像俱乐部那样一盘散沙，政党也就会失去政治组织应有作用。在党的各项纪律和规矩中，政治纪律和政治规矩是最根本、最重要的纪律和规矩。在新时代，以政治建设统领高校党的建设，首先就要把政治纪律和政治规矩严起来，按照习近平总书记反复强调的防止“七个有之”、践行“五个必须”的要求，做到党中央提倡的坚决响应、党中央决定的坚决执行、党中央禁止的坚决反对，牢牢把住政治纪律和政治规矩这条保障线，守住管党治党和政治建设的基本线。

切实抓好营造风清气正校园政治生态这一基础工程。健康的政治生活、政治文化、政治生态，既是党的政治建设的基本目标，也是党的政治建设的重要内容，潜移默化地影响着整个党的建设的政治局面。在新时代，以政治建设统领高校党的建设，必须把营造风清气正校园政治生态作为基础性工作，作为经常检视和修复党的肌体的“透视仪”“清洗剂”，持之以恒、久久为功加以推

进。严格执行党委领导下的校长负责制、民主集中制和“三重一大”制度，组织开展好“三会一课”，用好批评和自我批评武器，增强党内政治生活的政治性、原则性和战斗性。大力推进社会主义核心价值观、中国梦和爱国主义宣传教育，加强中华优秀传统文化、革命文化、社会主义先进文化和“四史”的学习教育。坚持“三严三实”，驰而不息纠正“四风”，根除官僚主义、形式主义滋生土壤。突出政治标准，匡正选人用人风气，把好选人用人风向标，以良好的校园政治生态助力党的建设的加强。

三、努力提升党组织和党员干部政治本领

以政治建设统领高校党的建设，既是一种政治态度、政治要求，也是一种能力。只有将以政治建设统领党的建设的立场、原则具体落实到高校各级党组织和党员干部身上，努力提升党组织和党员干部政治本领，才能确保相关任务要求落到实处、取得实效。

在深化理论学习中提升本领。理论上清醒，政治上才能坚定。高校各级党组织和党员干部要学习马克思主义基本理论，强化坚定共产主义远大理想和中国特色社会主义共同理想的思想自觉，增强把握正确办学方向、坚持立德树人、走中国特色社会主义教育发展道路的功力和底气。习近平新时代中国特色社会主义思想为强化理论武装、坚定信仰信念提供了新的思想武器。习近平总书记关于教育的重要论述为新时代高校改革发展稳定提供了直接遵循。高校党组织和广大党员干部要在这一重大思想学习中走在前列，做到学、思、用贯通，知、信、行统一，通过深化理论学习，筑牢共产党人的精神支柱和政治灵魂，指导工作、指导实践，增强本领、走向未来。

在强化实践锻造中提升本领。高校不是社会的“孤岛”，面临着诸多风险挑战。多种社会思潮在这里聚集，马克思主义指导

地位屡受质疑，意识形态渗透愈发严重，西方敌对势力与我们争夺青年学生的斗争日趋激烈，“颜色革命”就在身边。面对复杂的形势，面对诸多风险、考验和挑战，党员干部要善于从政治上看问题，遇事多想政治纪律和政治规矩，行事多想政治要求，成事多想政治影响，使讲政治成为日常行为的基本坐标。要发扬斗争精神，敢于直面矛盾，勇于担当负责。要多接一接“烫手山芋”，多当几回“热锅上的蚂蚁”，在实践中练出“大心脏”“宽肩膀”，收获真正的成长，锻造过硬的政治能力。

在砥砺党性修养中提升本领。加强党性修养既是共产党员应尽之责，也是保持共产党员本色、提升素质能力的重要途径和方法。党性修养，政治修养是核心。高校广大党员干部要带头站稳党性立场、加强党性锻造，全面落实党的教育方针，牢记立德树人根本任务，身正为师、德高为范，在教书育人中砥砺党性修养，铸就忠诚品格，增强政治本领。

总而言之，在新时代，高校全面从严治党和办学治校面临新的要求和新的挑战，迫切需要站在讲政治的高度去观察、分析和处理，按照政治建设的根本遵循，着力提高党的组织和党员干部政治本领，以政治建设统领党的建设，引领学校党建和事业发展。

全面从严治党要不断提高党员干部“三力”

刘建军 中国人民大学马克思主义学院教授、博士生导师；

朱凯玲 华中师范大学马克思主义学院

（《中国教育报》，2021年3月4日）

习近平总书记在党的十九届中央纪律检查委员会第五次全体会议上发表重要讲话指出，全面从严治党首先要从政治上看，不断提高政治判断力、政治领悟力、政治执行力。2月20日，总书记在党史学习教育动员大会上又一次强调，要教育引导全党从党史中汲取正反两方面历史经验，坚定不移向党中央看齐，不断提高政治判断力、政治领悟力、政治执行力。习近平总书记还曾在中央政治局民主生活会和省部级主要领导干部专题研讨班等场合，多次要求党员干部提高政治判断力、政治领悟力、政治执行力，足见这个问题之重要。因此，正确理解和提高这三个方面政治能力是十分必要的。

一、不断提高政治判断力

面对错综复杂的国内外形势，必须不断提高政治判断力。当今世界正经历百年未有之大变局，国际形势错综复杂、风云变幻，世界经济下行风险加剧，不稳定不确定因素多，新冠肺炎疫情加速了国际政治经济格局的变化。党中央带领全国人民取得了抗击新冠肺炎疫情斗争重大战略成果，中国成为唯一在2020年实现经济正增长的主要经济体，并在严峻外部环境下取得了脱贫攻坚战全面胜利，开启全面建设社会主义现代化国家新征程。同时我们要看到，国际形势仍然充满不确定性和巨大挑战，国内改革发展稳定各项任务依然长期艰巨，反腐败斗争形势仍然严峻复杂。在这样的国内外形势下，全党必须始终保持政治定力，不断提高政治判断力，不迷不惑，坚定前行。

要自觉增强政治敏锐性。政治敏锐性是政治判断力的基础，只有在政治上嗅觉灵敏、目光敏锐、头脑清醒，才能明察秋毫，准确把握住大局大势，作出正确的政治判断。共产党员特别是领导干部要养成政治上的敏锐性，善于从政治的高度观察和思考问题，特别是在涉及党和人民事业前途命运的问题上，始终保持高度的警觉，任何时候都不能放松和钝化。要提高对政治风险的洞察力和预见性，坚持底线思维，增强风险防范意识。要时刻绷紧政治纪律和政治规矩这根弦，防微杜渐，增强自身政治免疫力。特别要提高意识形态问题上的敏感度，善于及时发现并合理应对我国意识形态安全面临的各种挑战。

要自觉增强政治鉴别力。政治鉴别力是政治判断力的核心内涵和基本要求。党员干部要在保持政治敏锐性的基础上，自觉提升政治鉴别力，弄清现象本质，分清真假是非，辨明正邪善恶，作出清晰正确的政治判断。要增强“四个意识”、坚定“四个自信”、做到“两个维护”，坚持用习近平新时代中国特色社会主义思想武装头脑，始终与党中央保持高度一致。要努力掌握马克思主义科学理论这一看家本领，善于用马克思主义立场、观点和方法分析当代中国与世界的問題。要始终坚持人民立场，坚持以人民为中心的发展思想，并以此作为鉴别是非的根本准则。还要善于区分不同性质的矛盾和问题，并运用不同的方法来化解矛盾、解决问题。

二、不断提高政治领悟力

紧跟党中央战略部署，必须不断提高政治领悟力。政治判断力基础上的政治领悟力，主要是指对党中央战略决策的领会、领悟能力。政治领悟力是政治执行力的前提和基础，党员干部只有不断提高对中央精神的领悟能力，才能提高执行党的路线方针政策的自觉性，也才能体现和收获党中央英明决策的社会价值。党

的十八大以来，党中央根据国内外形势变化的需要，作出了一系列重大战略判断，作出了一系列新的谋划和重大决策。这充分体现了党对中国特色社会主义事业的坚强领导，体现了以习近平同志为核心的党中央的高效工作，同时也对党员干部提升政治领悟力提出了更高要求。

要深刻领悟党中央的形势判断。党员干部对中央精神的领悟，首先就是对党中央作出的形势判断的领悟。党的十八大以来，党中央密切关注国内外形势变化和我国经济社会发展，提出中国特色社会主义进入新时代，特别是在实现全面建成小康社会目标后又提出开启全面建设社会主义现代化国家的新征程，提出我国经济发展进入新的发展阶段等，进一步明确我国发展新的历史方位。面对2020年开始的风云突变，及时作出最新形势判断，指出当前和今后一个时期，我国发展仍然处于重要战略机遇期，但机遇和挑战都有新的发展变化。党员干部要深刻领悟党中央对形势的最新研判，这是在危机中育先机、于变局中开新局的必然要求。

要深刻领悟党中央的决策部署。党的十九届五中全会上，党中央规划了2035年基本实现社会主义现代化的远景目标，提出要努力建成创新型国家、法治国家、文化强国、教育强国、人才强国、体育强国、健康中国、美丽中国、平安中国。为实现“十四五”规划和2035年远景目标，党中央作出了明确的工作部署，提出“十四五”期间，在坚持“五位一体”总体布局和“四个全面”战略布局的基础上，贯彻发展新理念、构建发展新格局，形成更高水平的开放型经济新体制，实现生态文明建设新进步，使民生福祉达到新水平，使国家治理效能得到新提升。这将是党员干部在未来五年和下一阶段工作的行动指南和目标要求。党员干部要深刻领悟和准确把握党中央决策部署的意图和要求，广泛宣传中央指示精神和国家政策，确保党中央各项决策部署落到实处。

三、不断提高政治执行力

扎实推进各项工作和反腐败斗争，必须不断提高政治执行力。政治执行力是政治判断力、政治领悟力的归宿和落脚点，也是评判党员干部政治判断力和领悟力的重要标准。习近平总书记高度重视党员干部的政治执行能力，强调要健全贯彻党中央重大决策部署督查问责机制，加强对决策部署落实情况的监督检查。政治执行力的关键要求在于抓落实，党员干部要不断提高政治执行力，深入贯彻党的各项决策，推进各项工作，将我党的战略部署、政治决策转化为实际效能，确保近期目标和远景目标得以实现。推进反腐败斗争一刻也不能停，面对反腐败斗争新态势，要毫不松劲、锲而不舍，党员干部要做到掌握情况不迟钝、解决问题不拖延、化解矛盾不积压。党员干部要“知责于心、担责于身、履责于行”，坚决防止形式主义、官僚主义，对懒政、怠政行为及时制止。

要切实提升从自我做起的行动能力。党员干部要善于自我批评、自我革命。要时刻自重自省自警自励，坚定理想信念，对标纪律要求，坚守作风底线，提升自我净化、自我完善、自我革新、自我提高的行动能力。要勇于身先士卒、率先垂范。在复杂情况、艰巨任务面前，党员干部要勇于挺身而出、迎难而上，把面对风险挑战的勇气转变为攻坚克难的力量。党员干部要带头遵规守纪、自觉接受监督，把身正为范的底气转化为对歪风邪气动真碰硬、对大是大非亮剑斗争的勇气。要甘于久久为功、持之以恒。各项工作都不是一蹴而就的，党的各项事业都是在党员干部和人民群众的接续奋斗下实现螺旋式上升、波浪式前进的。党员干部要有抓落实的狠劲、破难题的韧劲，踏石留印、抓铁有痕，一步一个脚印，对人民负责，对历史负责。

要切实提升带领群众前进的组织领导能力。人民是历史的创造者，是决定党和国家前途命运的根本力量。要充分发挥党的领导作用，更要组织群众、发动群众、依靠群众。党员干部要不断提升带领群众前进的组织领导能力。**一要**获得群众的理解。党员干部要放下架子，扑下身子，和人民群众“坐在同一条板凳上”。与群众找到共同的话语，搭建与群众的沟通桥梁，形成良好的沟通机制。**二要**获得群众的信任。不做当面一套背后一套的两面人，不搞作秀行政、政绩工程。踏踏实实履职，切切实实为群众谋福利，让群众看到我党坚持以人民为中心的坚定立场，看到党员干部冲锋在前、临危不惧的担当。**三要**获得群众的支持。要用心服务群众，真心帮助群众，带领群众共同努力、共同奋斗，使人民群众在奋斗过程中获得幸福感、增强获得感。在人民群众的理解、信任和支持下，凝聚群众力量，形成一股同心同向的行动合力，带领人民群众不断发展前进。

新时代思政教育从哪里发力

高国希 复旦大学马克思主义学院教授

（《中国教育报》，2021年3月15日）

思想政治教育是由社会主导的、主体间沟通的心灵交流活动，是通过议程设计、制度安排、实践体验、文本阅读、学思践悟，而形成的特定社会所需要的价值认同、个人发展所期待的价值理念。因而，思想政治教育有其实践的逻辑，有其活动的辩证法，这是思想政治教育的规律；对于规律的理解、把握、呈现，对于其相关关系的分析阐释，构成了思想政治教育学科展开的逻辑；因建构的视角、相关的分析不同，形成各具特色的理论形态，构成思想政治教育学的不同体系。

从根本上说，思想政治教育是做人的工作的，关系到培养什么人、怎样培养人以及为谁培养人这个根本问题。新时代的思想教育，面临新的环境和特点。习近平总书记提出的“两个大局”，“一个是中华民族伟大复兴的战略全局，一个是世界百年未有之大变局，这是我们谋划工作的基本出发点”。“两个大局”是当前思想政治教育的时代背景，即在全面建成小康社会、开启社会主义现代化建设新征程、逐渐走向世界舞台中央的中国，在国家治理现代化的过程中，研究、构筑中国精神和中国价值。

一、培养政治认同与价值观自信

新时代的思想教育在思想建设、价值观建设上需要明确：迎来建党百年、走在强起来路上的中国，应有什么样的精神形态。

首先，从中国语境来看，价值观对于民族复兴有着极为重要的“精神上的钙”的意义。民族复兴不只是经济的崛起和制度的建设，它还包含民族的自我肯认。换句话说，中华民族伟大复兴也表现在整个精神状态上。为此，思想政治教育对内要进行坚定“四个自信”的教育。

比如，在多元价值选择的时代，如何有效阐释传递马克思主义信仰？“抓好马克思主义理论教育，为学生一生成长奠定科学的思想基础”，是培根铸魂的工作。每个人的成长，与其所处的社会、国家的状况密切相关。在人类文明演进的历史逻辑上，不同社会形态的价值追求和意识形态，其生成的基础、体系的逻辑，均是适应其社会的经济基础要求而树立的。思想政治教育要研究透彻、阐释清楚：社会主义价值观是如何在以往历史形态价值观演进的基础上，批判继承了人类文明的优秀成果，从而超越了之前历史形态的价值观，并在中国特色社会主义的实践逻辑上，体现其生命力、解释力的。中国价值来源于中国火热的社会主义革命、社会主义建设、改革开放实践。政治革命是站起来的逻辑，经济革命是富起来的逻辑，新时代“具有崭新内涵的伟大社会革命”是强起来的逻辑，使社会历史最终通向马克思所说的“作为目的本身的人类能力的发挥，真正的自由王国”，价值观是贯穿其中的灵魂和方向。思想政治教育是信仰的塑造，“心有所信，方能行远”。信仰的形成逻辑，不仅仅是知识的掌握，而是一个由认知、体验、情感、意志、行为、信念到信仰的过程。

其次，从世界视野来看，思想政治教育，按照习近平总书记所说，要“放在世界百年未有之大变局、党和国家事业发展全局中来看待，要从坚持和发展中国特色社会主义、建设社会主义现代化强国、实现中华民族伟大复兴的高度来对待”。

当今的国力竞争，从深层次来看，实质是价值观之争。发达国家经济的触角伸向全球，西方价值文化也随之跟进，商品、经济、文化的背后是价值观。反观我国，就国内而言，社会主义意识形态面临着新的环境——社会多样化、价值选择多元化、传播途径多样化；就国际而言，西方价值观霸凌，社会主义意识形态面临巨大挑战，遭遇强权挤压，中国话语常常被其他国家误解。

中国价值是中国力量和中国故事的硬核。思想政治教育需要我们对自己倡导的、有共同价值的人类命运共同体作出深入的阐释，以把握文化主导权，澄清误解、批驳曲解。同时，还要处理好中国话语之中国特色与国际交流普遍性的关系，对特殊性要有能够被普遍理解和接受的表达方式。作为人类文明的重要组成部分，中国价值有可分享性、可公度性，并且与人类命运共同体的价值相协调。当前，我们需要在全球视野中审视中国语境的价值建设问题，从而解决理论问题并回应现实关切。

二、满足学生成长发展需求和期待

教育是培养人的事业。思想政治教育帮助学生从自然人成长为社会人，进而在生命、心理、伦理、审美等维度上成为自由全面发展的人。思想政治教育工作是培养可塑性最强的处在“拔节孕穗期”的青年学生的工作，有必要提升亲和力和针对性，针对青年学生的行为特质提高价值引领的实效性。

思想政治教育不是普通的知识之学、记诵之学，而是要通过体验形成价值信仰。正如哲学家冯契所说：“化理论为方法、化理论为德性。”知识的讲授、能力的养成，需要学生有自己的领悟，在头脑中建构起知识的框架系统，真正成为自己的知识。这是帮助学生拣选、形成自己观点的重要过程。通过这个过程的经验，学生掌握了如何获得这类知识的能力，也为今后自己拣选、比较、鉴别各种信息，打下了基础，终身受益。

教育是伦理的事业。中国古代的“大人之学”就是探索如何成为人的学问。青年学生在社会化过程中，在自身发展的历程中，需要获得正确观察社会、分析社会问题的知识、立场和方法。教师有必要帮助他们处理好个人与自我、他人、社会、国家、世界的关系，从而形成健全的、理性的、独立的判断力。在教育过程中，要特别注意培养学生对纷繁复杂的信息社会的分析能力，以

及面对大是大非时清晰、敏锐的判断能力。这种素质、能力、立场、方法，不是自然生成的，而是需要由思想政治教育来培养的。

个体生存于群体、社会、国家、世界之中，需要学会生存，学会共处，学会选择自己要过的生活。现代公民，不应是冷漠的、不合群的，而应拥抱公共生活。然而，一旦进入公共生活，就与纯粹的私人生活如家庭生活和个人生活有了很大的不同，有了各种限制，自由有了边界。进入公共生活，就需要具备一种能力，即“个体与社会的结合”，这才是真正的主体意识、主体性，我们的教育也才能避免培养出“精致的利己主义者”。

这给我们的教育提出了一项重要的任务：**教育不只是知识之学，还有为人之学**。如何告别功利化的教育，成为现代学校面临的共同问题。当前，一些学生因价值观缺失而导致一种“无意义感”，原因就是他们的内心只有自我，没有更广阔的目标和追求，因而实现了自己的目标仍然会觉得“忙碌但不充实”，不知道为何而活，为谁而奋斗。

由此，**思想政治教育的任务也是综合性的**。习近平总书记曾在全国高校思想政治工作会议上提出，“高校必须引导学生铸就理想信仰，掌握丰富知识，锤炼高尚品德。”古今中外的教育家、政治家在这一点上认识是一致的。教书育人，“教书”只是一个渠道、途径，课程、课堂背后着眼的是人的成长。教育的本质应该是启迪学生的心智，通过教学活动、通过课程来锻炼学生的能力和素养。爱因斯坦说过，“大学教育的价值不在于记住很多的事实，而是要训练大脑会思考”。教师不应该成为一个两脚书橱，而是要思考怎样培养学生的思维能力，怎样引领学生进行深度学习，如何在专业授课中发挥课程的价值教育功能。

思想政治教育以马克思主义作为理论基础，有着博大精深的真理性，同时又深深地关怀人的发展，有着深刻而现实的道义性，

引领着社会成员正确地看待自己所处的社会、国家乃至世界的发展，从而正确分析并解决发展中存在的问题。通过全方位育人，促进学生知性的发展、德性的养成、信仰的体悟，形成正确观察社会、分析社会问题的知识、立场和方法。

思想政治教育是在思想上解疑释惑、价值引领的事业。学生成长中面临的困惑，特别是思想问题、价值问题，以及我们提出的很多理想，都需要与学生的思想实际相对接。比如，社会主义核心价值观站位高远，我们如何引导学生看待这一目标？在向目标迈进的过程中，为实现民族复兴，我们应当用自己的知识和专业作出哪些贡献？这个时候，思想政治理论就承担了明确“怎么看”和“怎么办”的作用。

以改革创新落实立德树人关键课程

石国亮 首都师范大学马克思主义学院教授、博士生导师

（《中国教育报》，2021年1月5日）

为深入贯彻《关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见》，近日中共中央宣传部和教育部联合印发了《新时代学校思想政治理论课改革创新实施方案》（以下简称《实施方案》），这是推动学校思想政治理论课改革创新的重要举措。

育人之本，在于立德铸魂。学校思政课，是落实立德树人的关键课程。《实施方案》着眼于从坚持马克思主义在意识形态领域指导地位的根本制度的高度，对循序渐进、螺旋上升地开设好大中小学思政课作出部署，内容涵盖基本要求、课程目标体系、课程体系、课程内容、教材体系建设和组织领导等方面，是一个系统完备的新时代学校思想政治理论课改革创新的“施工图”。

用党的创新理论教育青少年学生，是学校思想政治理论课的一条宝贵经验。《实施方案》的最鲜明特色是把握新时代，改革创新学校思想政治理论课，坚持用习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人，加强“四个自信”教育，将学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想体现在大中小学各学段的课程目标、课程设置和课程教材内容中，建立纵向各学段层层递进、横向各课程密切配合、必修课选修课相互协调的课程教材体系，实现课程目标、课程设置、课程教材内容的有效贯通。这样的课程目标体系，严格遵循了思想政治工作规律、教书育人规律和学生成长规律，充分体现了思政课的思想性、理论性和亲和力、针对性。

目标确定方向，确定课程目标体系是完成培养任务的首要环节。《实施方案》按照循序渐进、螺旋上升的原则，立足于思政课的政治性属性，对大中小学思政课课程目标进行一体化设计，以了解学习、理解把握习近平新时代中国特色社会主义思想为课

程主线，在政治认同、家国情怀、道德修养、法治意识、文化修养等方面提出明确要求，引导学生坚定“四个自信”，做德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

课程目标体系决定课程体系，课程体系反映课程目标体系。

《实施方案》根据学生成长规律，结合不同年龄段学生的认知特点，构建大中小学一体化思政课课程体系。在小学及初中阶段“道德与法治”、高中阶段“思想政治”、大学阶段“思想政治理论课”中落实课程目标要求，重点推进习近平新时代中国特色社会主义思想融入课程，实现整体设计、循序渐进、逐步深化。同时，要求在全国重点马克思主义学院前期试点的基础上，率先全面开设“习近平新时代中国特色社会主义思想概论”课。

课程内容是达成教学目标的重要手段。《实施方案》明确在各学段现有课程内容基础上，重点强化习近平新时代中国特色社会主义思想进课程进教材，培育和践行社会主义核心价值观，推进法治教育、劳动教育、总体国家安全观教育、公共卫生安全教育等方面内容的全面融入，实现学段纵向衔接、逐层递进，学科、课程协同联动。

教材是教育教​​学的基本依据。《实施方案》提出一系列改革创新举措，主要包括：完善教材编审制度，明确在党中央集中统一领导下，国家教材委员会指导和统筹大中小学思政课课程标准、教学大纲和教材的统编统审统用；健全一体化教材建设机制，建立大中小学思政课教材主编和主要编写人员联席沟通制度，健全一体化教材建设的编审专家库，建立一体化教材建设监测反馈机制；加强教材研究，促进思政课教材的科学性、权威性与针对性、生动性有机结合；构建立体化教材体系，加强大中小学思政课教材配套用书的建设和管理，支持、鼓励研制优秀教案、课件和案例，推进数字资源和网络信息资源库建设。

落实好《实施方案》，必须加强组织领导。《实施方案》从2021年秋季入学的新生开始，在全国大中小学普遍实施，时间紧，任务重。各地各级教育部门和学校要从坚持马克思主义在意识形态领域指导地位的根本制度的高度，切实加强领导，认真组织实施，作出具体的实施工作安排，确保取得实效。同时，要超前谋划，组织好教学，培训好教师，使用好教材。

浇花浇根，育人育心。坚持把立德树人作为根本任务，全力培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，中华民族伟大复兴的中国梦终将在一代代人的接力奋斗中变为现实。